

Министерство образования и науки Республики Казахстан
Костанайский региональный университет имени А. Байтурсынова

Кафедра экономики и финансов

С.М. Жиентаев

**МИКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СЕЛЬХОЗФОРМИРОВАНИЙ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ**

Учебное пособие

Костанай, 2021

УДК 330.101.542:338.42(075.8)

ББК 65.012.1я73

Ж 69

Автор:

Жиентаев Сансызбай Мухаметгалиевич, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики и финансов

Рецензенты:

Мишулина Ольга Владимировна – доктор экономических наук, профессор КФ «ЧелГУ»
Исмуратова Галия Суиндиқовна - доктор экономических наук, профессор КРУ имени А. Байтурсынова

Коваль Андрей Петрович – кандидат экономических наук, доцент КРУ имени А. Байтурсынова

Жиентаев С.М.

Ж 69 Микроэкономический анализ деятельности сельхозформирований различных форм собственности: Учебное пособие.– Костанай: КРУ имени А. Байтурсынова, 2021. – 88 с.

ISBN 978-601-7640-15-6

В учебно-методическом пособии рассматриваются научно-методологические вопросы микроэкономического анализа деятельности сельхозформирований различных форм собственности в современных условиях. Главное внимание уделено методологии анализа хозяйственной деятельности сельхозформирований, выявлению внутренних резервов повышения конкурентоспособности аграрных предприятий. Это особенно важно в условиях усиления конкурентной борьбы в аграрном производстве как внутри страны, так и на зарубежном рынке сельскохозяйственной продукции.

Учебное пособие рекомендуется для обучающихся по экономическим специальностям, а также интересующимся вопросами деятельности сельхозформирований в современных условиях.

ББК 65.012.1я73

Ж 69

Утверждено и рекомендовано к изданию Учебно-методическим советом Костанайского государственного университета имени А. Байтурсынова, 22.05.2020 г., протокол № 5.

ISBN 978-601-7640-15-6

© Костанайский региональный
университет им. А. Байтурсынова
© Жиентаев С.М., 2021

Содержание

Введение	4
Глава 1 Методология микроэкономического анализа	6
1.1 Использование метода экономической теории при микроэкономическом анализе	6
1.2 Основные характеристики методов микроэкономического анализа	13
1.3 Методы микроэкономического анализа сельскохозяйственных предприятий	21
Глава 2 Теоретические основы анализа собственности	29
2.1 Содержание собственности как экономической категории	29
2.2 Эволюция форм землепользования	36
2.3 Современные проблемы поземельных имущественных отношений в сельском хозяйстве Казахстана	44
Глава 3 Анализ имущества КХ	53
3.1 Анализ поземельных отношений крестьянских хозяйств и государства	53
3.2 Анализ состояния основных средств	60
3.3 Анализ оборотных средств	68
Глава 4 Пути повышения эффективного использования имущества КХ	74
4.1 Углубление специализации хозяйственной деятельности в условиях усиления конкурентной борьбы	74
4.2 Бизнес-план как объективная основа эффективного использования имущества КХ	80
Заключение	86
Список использованных источников	87

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях повышение эффективности сельскохозяйственного производства непосредственно связано с анализом имущества предприятия. Для сельского хозяйства это имеет особое значение, так как производство зерновой продукции носит сезонный характер, а земля является основным средством производства. Кроме этого, разнообразие форм общественного разделения предопределило существование различных видов специализации аграрного производства. В зависимости от объективного исторически сложившегося процесса в развитии производительных сил, от природно-экономических и организационно-хозяйственных условий специализация сельскохозяйственных предприятий имеет существенные различия. При этом различия в специализации отдельных хозяйств обусловлены не только разными природно-экономическими условиями сельскохозяйственного производства, но и, прежде всего, спросом на ту или иную продукцию, договорными обязательствами, рентабельностью отдельных отраслей. Поэтому в одном и том же районе с одинаковыми природно-экономическими условиями для аграрного производства хозяйства отличаются по составу, размеру отраслей, т.е. имеют разную специализацию. Специализация сельскохозяйственных предприятий подразделяется на: специализацию хозяйств (общехозяйственную); внутрихозяйственную; отраслевую, внутриотраслевую.

Для условий современного Казахстана, конкретно для крестьянских хозяйств Костанайской области экономический анализ имеющегося имущества, повышение эффективности его использования являются внутренними резервами, обеспечивающими конкурентоспособность выращиваемой продукции. Финансово-хозяйственная деятельность любого предприятия претерпевает изменения под влиянием объективных экономических законов, спроса и предложения, требований времени. Поэтому с позиций менеджмента экономический анализ имущества крестьянских хозяйств следует, на наш взгляд, рассматривать как совокупность взаимосвязанных функций по оценке вклада каждого отдельного фактора аграрного производства.

Поэтому исходя из этого тезиса следует сделать вывод, что микроэкономический анализ хозяйственной деятельности сельхозформирований различных форм собственности является, без каких-либо сомнений, актуальным постоянно. Если учесть, что "драйвером нашего экономического развития будет именно АПК", то актуальность проблемы выявления внутренних резервов роста аграрного производства будет возрастать. Объективно этому способствует увеличение спроса на экологически чистую сельскохозяйственную продукцию Казахстана на международном рынке.

В условиях усиления конкурентной борьбы как на международном рынке, так и внутри страны анализ имущественных отношений также приобретает

особую актуальность.

Для более убедительной наглядности учебного пособия главы II-IV написаны на примере наиболее характерного крестьянского хозяйства (КХ) Костанайской области с микроэкономическим анализом имеющихся имущественных отношений.

ГЛАВА 1. МЕТОДОЛОГИЯ МИКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

1.1 ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ ПРИ МИКРОЭКОНОМИЧЕСКОМ АНАЛИЗЕ

Метод (methodos греч.) представляет собой способ исследования природы, подход к изучаемым явлениям, планомерный путь научного познания и установления истины.

Вообще - прием, способ или образ действия. Марксистский диалектический метод - единственно правильный, последовательно научный метод познания мира и реальной действительности. Основные черты этого метода заключаются в анализе явлений природы и общественной жизни в их развитии, движении и изменении, взаимной связи и обусловленности в превращении постепенных количественных изменений в коренные качественные изменения, наступающие путем закономерного скачкообразного перехода из одного состояния в другое, в свойственных явлениям внутренних противоречиях.

Понятие о предмете экономической теории формировались в зависимости от знаний людей о системе хозяйственной жизни общества. Поэтому имеются много различных определений предмета экономической теории.

Экономическая теория изучает совокупность экономических отношений, в которые вступают люди по поводу производства, обмена, распределения и потребления созданных в обществе материальных и нематериальных благ. Общественное производство развивается в условиях ограниченности и редкости ресурсов. Отсюда перед обществом всегда стоит проблема выбора способов и путей альтернативного использования ограниченных и редких ресурсов в зависимости от степени важности тех целей, которое оно ставит перед собой.

Экономическая теория является общественной наукой и изучает общественные отношения людей, складывающиеся в процессе производства жизненных благ, или общественный строй производства. Общественное производство - это основа жизни людей. Для жизни людям необходимы пища, жилище, одежда и другие блага, которые они должны производить. Поэтому первым историческим актом было производство средств, необходимых для удовлетворения потребностей людей, производство самой материальной жизни. [1, с. 26]

Одной из наиболее распространенных формулировок предмета экономической теории является определение, данное английским экономистом Л. Робинсоном. "Именно формы, которые принимает человеческое поведение, когда необходимо распорядиться редкими ресурсами, составляет единый предмет экономической науки... Экономическая наука - это наука, изучающая человеческое поведение с точки зрения соотношения между целями и ограниченными средствами, которые могут иметь различное употребление". [2,

с. 18] Возможность различного использования ограниченных ресурсов ставит перед обществом задачу рационального выбора.

С объективным процессом развития экономической науки, собственно самих производственных отношений в обществе стали различать два уровня экономического анализа происходящих экономических явлений. Экономический анализ на уровне деятельности индивидов, отдельно взятых домашних хозяйств, хозяйствующих субъектов, отраслей - микроэкономика. Анализ же на уровне изучения законов функционирования всей национальной экономики и ее составляющих, связей между этими составляющими, получил название - макроэкономика.

Исследование экономических явлений является сложным процессом. Оно; движется "от живого созерцания к абстрактному мышлению и от него к практике..." Живое созерцание конкретного экономического явления знакомит лишь с внешней его стороной. Однако экономическая теория не просто описывает внешнюю сторону экономических явлений и процессов со всеми случайностями и частностями. Она должна проникать в самую сущность явления. Таков, писал В.И. Ленин, ход естествознания, политической экономии и истории. Исходным пунктом научного познания является непосредственно воспринимаемая практическая деятельность людей. Последняя фиксирует факты, накопление которых является начальным пунктом зарождения любой науки. Не случайные, спорадические факты, а их известная совокупность, позволяющая сделать определенные выводы, были полезны для научных исследований. Это было лишь началом научного познания действительности. Далее была необходима незаметная, кропотливая работа над собранными фактами для выявления сущности явления, его закономерности, которые скрываются за этими объективными фактами. Это можно сделать, только поднявшись на ступень научного мышления, которое представляет собой "процесс ряда абстракций, формирования, образования понятий, законов..." [4, с. 164]

При анализе мышление движется от видимого, конкретного явления к абстрактному. При этом происходит расчленение исследуемого явления на его составные части. В результате синтеза, изучаемое явление исследуется во взаимной связи составляющих его сторон, в целостности и единстве, в движении противоречий. Двигаясь от абстрактного к конкретному, мы от понимания сущности отношений переходим к её проявлению во всем многообразии конкретной действительности.

В процессе анализа осуществляется расчленение предмета на отдельные его составляющие части. В результате такого анализа получают наиболее общие абстракции, которые используются для изучения исследуемого объекта в целостности.

В результате синтеза завершается раскрытие сущности явления" Если анализ позволяет выявить существенное в явлении, то синтез показывает, в каких формах это существенное проявляется на поверхности экономической действительности. "Анализ и синтез - органическое единство двух сторон

одного и того же процесса научного познания действительности. Только в двуедином аналитико-синтетическом процессе познания, в движении от конкретного к абстрактному и от абстрактного к конкретному раскрывается единство многообразия, присущее исследуемому явлению. Только в таком процессе познания можно подняться от отдельных простейших несущественных элементов явления к его сущности в целом, к раскрытию его самодвижения" [5, с. 497]

Экономическая теория отражает реальную действительность в присущей ей исторической последовательности. Поэтому метод экономической теории является также и историческим методом. Изучая экономические явления в их исторической последовательности, она вычленяет более главное, более существенное, не обращая внимания на случайные моменты в развитии экономических отношений общества. Следовательно, исторический метод находится в органическом единстве с логическим методом исследования. Логический метод, подчеркивал Ф. Энгельс, "в сущности, является не чем иным, как тем же историческим методом, только освобожденным от исторической формы и от мешающих случайностей. С чего начинается история, с того же должен начинаться и ход мыслей, и его дальнейшее движение будет представлять собой не что иное, как отражение исторического процесса в абстрактной и теоретически последовательной форме; отражение исправленное, но исправленное соответственно законам, которые дает сам действительный, исторический процесс, причт каждый момент может рассматриваться, в той точке его развития, где процесс достигает полной зрелости, своей классической формы". [6, с. 497]

Любому экономическому явлению характерны количественная и качественная стороны. Поэтому экономическая теория широко использует математические, статистические приемы исследования. Современный уровень хозяйственной жизни общества объективно требует детального и всестороннего учета количественных величин и показателей экономики, широкого применения для этих целей электронно-вычислительной техники и компьютеров.

Анализируя количественные изменения экономических процессов, экономическая теория изучает также переход количества в новое экономическое качество. Понятно, что каждое экономическое явление должно изучаться как с количественной, так и с качественной сторон неразрывно, в их взаимосвязи, без отрыва одного от другого. Только в таком случае сохраняется объективный подход к анализу того или много явления, в том числе и экономического.

Кроме этих методов, экономическая теория использует другие разнообразные приемы познания окружающей действительности, которые и ранее были известны экономической науке: индукция, дедукция, аналогия, метод функционального анализа и другие.

Завершающим звеном метода экономической теории является общественная практика. Именно она выступает критерием истины, то есть

только в процессе практики обнаруживается истинность либо ложность выдвинутых теоретических абстракций, выработанных научным мышлением. "Постоянное переплетение познания и действительности, теории и практики обеспечивает объективность понятий, а, следовательно, и их истинность, дающую возможность уверенного продвижения самой практики вперед. Общественная практика - основа и критерий истинности теоретического познания". [7, с. 168]

Изучение экономической теории должно быть направлено на то, чтобы заставить студента размышлять, думать, анализировать. Известный немецкий педагог А. Дистервег отметил, что "плохой учитель сообщает истину, а хороший - учит ее находить". [8, с. 158] И в настоящее время актуальным является тезис В.И. Ленина о развитии диалектического типа мышления, самостоятельного усвоения знаний. "Без известного самостоятельного труда, - подчеркивал он, - ни в одном серьезном вопросе истины не найти, и кто боится труда, тот сам себя лишает возможности найти истину". [9, с. 169] Экономическая теория раскрывает закономерности материального производства - основной сферы человеческой деятельности. Изучая ее, будущий специалист анализирует систему производственных отношений, объективный характер действия экономических законов, приобретает навыки рассматривать политические явления с точки зрения их экономического содержания.

В основе этого процесса лежит углубленное изучение теоретического наследия различных экономических учений. Необходимо отметить, что это изучение не должно быть заучиванием (одновременно, не самоцелью). Оно должно носить характер анализа, выработки диалектического типа мышления, глубокого осмысливания произведений различных авторов. Все это вместе взятое предполагает известный (нередко довольно высокий) уровень общих и специальных знаний, которыми студент в достаточной мере не обладает. Здесь, безусловно, необходим упорный, систематический труд студента, а также, помощь со стороны преподавателей. Именно здесь, своевременной, логичной постановкой вопроса преподаватель побуждает студента искать правильные пути и средства для решения поставленной задачи, вызывает интерес к самостоятельному поиску студентов, в результате которого студент получает новые знания. При этом срабатывает новый мотив получения знаний, интеллектуального побуждения, сеющий новые зерна для неутомимой жажды познания мира. Студенты начинают более глубоко, с большим интересом изучать произведения экономистов различных школ, периодическую справочную литературу, фактический материал хозяйств, что способствует; не только хорошему усвоению теории, превращению знаний в личные убеждения, но и учит связывать теоретические проблемы с практикой современного хозяйствования, принимать правильные решения, важные для их последующей деятельности, критически относиться к современной действительности.

Любое производство материальных благ представляет собой единство взаимодействующих друг с другом вещественных, социально-экономических,

субъективных факторов. С развитием человеческого общества одновременно развивалось и общественное производство, постоянно накапливая в процессе осознанной трудовой деятельности производственный опыт, навыки, умения, знания. Последние, сохраняясь, передавались из поколения в поколение в виде определенных обычаев, правил, обязательно выполняемых условий. Понять конкретный механизм взаимодействия этих факторов сразу, так сказать "в одно касание", не представляется возможным, поскольку диалектический процесс познания любого явления, в том числе и материального производства не является одноактным процессом. Поэтому помимо определенных приемов создания тех или иных продуктов наиболее важными становятся знания по организации производства, то есть какое количество людей необходимо для данного вида производства в какой последовательности должен производственный процесс, какова его продолжительность и т.п.. Решение этих задач в течение определенного времени складывалось в известные правила поведения, о чем свидетельствуют дошедшие до нас египетские папирусы, таблицы царя Хомурапи, древнеиндийские Беды и т.п. в известной мере это был зародыш экономической науки.

Отсюда можно сделать вывод, что любое экономическое знание по своей природе исторично, а общественная производственная деятельность людей обязательно использует опыт предшествующих поколений. Различные идеологические формы, равно разные мировоззрения неодинаково трактуют историю развития экономической науки. И если отбросить эти идеологические формы, то остается "одна наука, наука истории". [10, с. 16] Изначально, экономические знания составляли часть общих правил поведения людей, входили в свод законов об общественном устройстве. Постепенно шел процесс размежевания человеческих знаний об общественном устройстве, природе материальных благ. Уже в древней Греции Аристотелем вводится термин *онома* ("оимос - дом, хозяйство и "мамос" - правило, закон), что в буквальном переводе означает домоведение. *Ойкономия* у греков - это определенный перечень рекомендаций по руководству и управлению домашним хозяйством. Известное смешение различных видов знаний наблюдается и в трудах знаменитого ученого античности Плутарха - "Сравнительные жизнеописания". [11, с. 97] Древние тюркские летописи, обтянутые бараньими шкурами, надписи, пожелтевшие от времени на лопатках быков, древнейшая вязь на глиняных плитках, найденная при раскопках г. Отрар - все это свидетельство накопления общих человеческих знаний.

При раскрытии природы метода анализа хозяйственной деятельности важным выступает его соотношение с предметом к анализам хозяйственной деятельности вообще.

Термин "метод" происходит от греческого *methodos*, что в буквальном переводе означает "путь к чему-либо". Под методом принято понимать упорядоченную деятельность по достижению определенной цели. Деятельность человека может быть практической и теоретической (познавательной), поэтому понятие метода в равной мере относится и к теории, и к практике.

В частности, когда говорится о таком широком понятии, каким является метод марксизма-ленинизма, то имеется в виду метод не только научного познания, но и революционного действия, практической деятельности партии рабочего класса. Ведь познание ценно не само по себе, оно осуществляется с целью активного воздействия на общественную практику. В силу этого метод научного познания в конечном счете направлен на совершенствование практической деятельности человека, на преобразование им действительности.

Метод науки - это путь, способ, орудие теоретического исследования предмета. Метод связан с действиями ученого, он представляет собой совокупность мыслительных (в общественных науках - преимущественно) или физических операций, осуществляемых в ходе научного исследования, в нем заключено знание процедур, необходимых для получения нового знания. Метод - это своеобразная мыслительная технология.

"Исследование истины само должно быть истинно..." - указывал он. [12, с. 7] Метод исследования - произвольное изобретение или фантазия ученого, а детерминированный объективной действительностью феномен. Волне определенно высказывался о природе метода В.И. Ленина. Так, в "Философских тетрадах" он отмечал, что "логические формы и законы не пустая оболочка, а отражение объективного мира". [13, с. 162] В.И. Ленин критиковал Н.И. Бухарина за то, что тот в "Экономике переходного периода" пытался представить диалектико-материалистический метод лишь как одну из "точек зрения", а не как теоретическое выражение объективных закономерностей. Эту попытку Бухарина рассматривать диалектический метод в отрыве от материи, от объективной действительности В.И. Ленин охарактеризовал как идеализм. [14, с. 400]

Формирование метода науки на базе свойств и законов исследуемого объекта представляет собой не механический перенос известных законов науки о реальном мире в метод, а особое их рассмотрение "под углом зрения того, как человек должен поступать, чтобы достичь новых результатов в познании и практике". [15, с. 86] Иными словами, законы науки об объективной действительности должны быть осмыслены с точки зрения возможности использования их (в модифицированном виде) как средства последующего познания. В этой связи представляет интерес высказывание болгарского философа академика Т. Павлова: "Научный метод - это внутренняя закономерность движения человеческого мышления, взятого как субъективное отражение объективного мира, что одно и то же, как "пересаженная" и "переведенная" в человеческом сознании объективная закономерность, используемая сознательно и планомерно как орудие объяснения и изменения мира". [16, с. 40] Из слов Т. Павлова можно сделать важный вывод, что метод науки является категорией субъективной диалектики. В объективной действительности есть объективные законы, но нет никаких методов: последние имеются лишь в головах, в сознательной деятельности человека.

Таким образом, в основе формирования метода лежат свойства, особенности, законы исследуемого объекта, а также целенаправленная

деятельность познающего субъекта, обладающего определенными потребностями, возможностями и способностями. В результате активной деятельности ученого и создаются те или иные познавательные средства, в совокупности составляющие научный метод.

В ходе перехода к рыночным отношениям в Казахстане радикальным образом изменились роль и задачи анализа хозяйственной деятельности предприятий различных форм собственности. Это связано прежде всего с существенным расширением прав предприятий, которые теперь могут сами выбирать учетную политику, определять партнеров и виды заключаемых хозяйственных договоров, вести совместную деятельность, создавать дочерние и зависимые организации и др. При принятии решений по этим вопросам руководству предприятия приходится взвешивать и сопоставлять их последствия, что предполагает постоянный контакт со специалистами бухгалтерской службы. Вступая во взаимоотношения с партнерами, предприятия должны подтвердить свою финансовую устойчивость и платежеспособность, что предполагает представление определенной бухгалтерской финансовой отчетности, которая становится публичной, т.е. доступной для всех заинтересованных субъектов хозяйствования.

Развитие новых форм собственности и организационно-правовых форм предприятий сформировало новый тип отношений - отношения руководителя и собственника. Это наиболее полно реализовалось в акционерных обществах, где интерес акционеров к результатам хозяйственной и финансовой деятельности предприятий становится все более активным. Для удовлетворения этого интереса в первую очередь и обеспечивается публичность отчетности посредством ее публикации, распространения в виде буклетов и представления в органы государственной статистики.

Наша точка зрения заключается в том, чтобы вести микроэкономический анализ деятельности сельхозформирований с различных позиций, т.е. выявлять резервы повышения производительности труда, эффективности использования имеющихся ресурсов на каждом участке, на каждой фазе производства сельскохозяйственной продукции. В свое время она была отражена в ряде учебных пособий и монографий. [17, с. 18]

Вместе с тем, следует отметить, что и в западной экономической литературе данная точка зрения отстаивалась известным французским профессором Ж. Ришаром, который отмечал: "Долгое время на Западе, да и теперь еще, анализ хозяйственной деятельности предприятия часто ограничивался анализом финансового состояния, т.е. в основном сводился к изучению рентабельности и платежеспособности предприятия. Читатель, желающий приобрести в США или во Франции книги по экономическому анализу деятельности предприятия, не найдет их: зато он обнаружит там изобилие изданий по анализу финансовой деятельности, которые, используя схожие схемы, увлеченно трактуют рентабельность и платежеспособность, отводя очень скромное место изучению других показателей оценки результатов хозяйственной деятельности предприятия. Между тем такое ограничение

анализируемой картины все чаще вызывает оживленную критику со стороны различных западных специалистов... Думаю, что в новом международном контексте по управлению предприятиями необходимо отдать предпочтение всестороннему подходу к обучению, при котором анализ финансовой деятельности не будет отделен от других аспектов экономического анализа и составит с ним гармоничное целое". [19, с. 78]

Таким образом, при анализе микроэкономических явлений объективно необходимо использовать все методы и приемы экономической теории, которые были выработаны за историю ее развития. Это позволит проанализировать экономическую деятельность предприятий различных форм собственности с учетом всех объективных и субъективных факторов повышения производительности труда.

1.2 ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ МЕТОДОВ МИКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Микроэкономический анализ хозяйственной деятельности предприятий как и всякая другая наука, имеет дело с фактами реальной действительности. Они служат тем материалом, который подлежит научному исследованию. Они же являются тем объективным критерием, который подтверждает или опровергает результаты научных выводов. Однако факты сами по себе ничего не объясняют. Задача научного исследования состоит не в том, чтобы регистрировать и коллекционировать факты, а в том, чтобы за видимостью явлений раскрыть их сущность, понять их внутренние связи, познать законы их возникновения и развития. Кроме этого, микроэкономический анализ направлен на выявление резервов для повышения экономической эффективности деятельности предприятия. Лишь на этой основе могут быть сделаны правильные выводы с тем, чтобы человек получил возможность не только наблюдать жизнь, но и изменять ее в своих интересах.

Как в природе, так и в социально-экономической жизни сущность и явление не совпадают. "Если бы форма проявления, - писал К. Маркс, - и сущность вещей непосредственно совпадали, то всякая наука была бы излишня...". [20, с. 384]

В настоящее время всякому школьнику известно, что Земля вращается вокруг Солнца, а не наоборот. Между тем видимость такова, что именно Солнце вращается вокруг Земли. Потребовался длительный период развития научной мысли, чтобы за видимостью этого явления раскрыть его действительную природу и объяснить, почему оно выглядит именно так, а не иначе.

В области производственных отношений мы также наблюдаем несовпадение сущности и явлений.

Проникновение в сущность изучаемых явлений возможно лишь на базе применения правильного метода исследования.

Классики марксизма-ленинизма, опираясь на важнейшие достижения научной мысли предшествующих поколений, разработали и применили на практике принципиально новый метод исследования явлений природы и общества - диалектический материализм. На его основе были получены научные результаты, имеющие всемирно-историческое значение.

Диалектический материализм как метод познания законов развития природы, общества и мышления используется во всех науках - естественных и общественных.

Как в природе, так и в обществе изучаемый предмет обладает совокупностью признаков, свойств, черт. Чтобы правильно понять данный предмет, необходимо прежде всего расчленить его на простейшие составные элементы, подвергнуть каждый из элементов детальному изучению, выявить роль и значение каждого элемента внутри единого целого. Разложение (расчленение) изучаемого предмета на отдельные элементы и изучение каждого из этих элементов как необходимой части целого называется анализом.

Однако процесс исследования не ограничивается только анализом. После того как познана природа каждого из составных элементов, выяснена их роль и значение внутри данного целого, нужно снова соединить эти элементы в соответствии с их ролью и назначением в единое целое. Воссоединение расчлененных и проанализированных элементов в единое, внутренне связанное целое называется синтезом.

Анализ и синтез представляют собой неразрывные стороны единого процесса познания объективной действительности. Они дополняют друг друга и лишь взятые в единстве могут привести к плодотворным результатам.

Любая система производственных отношений, изучаемая политической экономией, представляет сложное целое, единство разнообразных видов отношений, каждый из которых играет свою особую роль в общей системе, является необходимым ее звеном и внутренне связан со всеми остальными звеньями.

Чтобы правильно понять законы, управляющие развитием данной системы производственных отношений, необходимо прежде всего провести аналитическое расчленение ее, подвергнуть каждую из выделенных сторон детальному изучению, выяснить ее роль и значение в общей системе. На этой основе может быть правильно решена и другая задача - синтезирование в единое целое, установление внутренних связей между всеми сторонами данной системы, выявление общего закона развития всего целого и каждой из его составных частей.

Физик или химик экспериментальным путем может изолировать изучаемую сторону явления от всех остальных, изучать ее в чистом виде.

При микроэкономическом анализе подобный метод применять не получится. При исследовании микроэкономических отношений анализ и синтез могут быть осуществлены только в голове исследователя при помощи

мысленного расчленения изучаемого предмета. Здесь первостепенное значение в качестве инструмента познания действительности приобретает применение научных абстракций. "...При анализе экономических форм нельзя пользоваться ни микроскопом, ни химическими реактивами. То и другое должна заменить сила абстракции", - писал К. Маркс. [21, с. 6]

В научном понимании абстракция представляет собой упрощение экономического анализа посредством выделения определенных свойств или исключения из него некоторых экономических и не экономических факторов, которые в данном анализе не играют определяющей роли и могут быть опущены в целях получения более четкой картины, для выявления основных, определяющих взаимосвязей и зависимостей". [22, с. 8]

Научные абстракции, их материалистический характер и роль в процессе познания производственных отношений.

Термин "абстракция" дословно означает отвлечение. В житейском обиходе под абстрактным нередко понимают нечто оторванное от реальной действительности и существующее только мысленно, в воображении, а под конкретным - то, что существует в действительности. Подобное представление имеет мало общего с научным пониманием абстрактного и конкретного.

Всякое конкретное целое есть единство ряда внутренне связанных сторон.

Отдельно взятое сельхозформирование представляет собой совокупность различных видов производственных отношений. Получить конкретное знание о деятельности того или иного предприятия - это значит исследовать его всесторонне, раскрыть внутреннюю связь между всеми элементами системы производственных отношений, в которые вступает данное предприятие на самых различных уровнях, включая все производственные и непроизводственные отношения внутри самого предприятия. Однако понятно и то, что при научном анализе всей совокупности производственных отношений, в которые вступает предприятие нельзя сразу рассматривать все его стороны, все составные части этой сложной системы. Необходимо сначала проанализировать одну сторону, затем другую, третью и т.д. Лишь последовательно двигаясь по ступенькам, мы получаем все более полное, конкретное знание о деятельности предприятия, его сильных и слабых сторонах, о конкретных условиях повышения эффективности производственной и других форм деятельности. Например, проанализировать какие отношения складываются с поставщиками сельскохозяйственной техники, затраты на которые составляют львиную долю всех затрат предприятия.

Исследуя ту или иную сторону отношений, выделяя ее из общей системы отношений, мы тем самым временно абстрагируемся, "отвлекаемся" от всех остальных сторон.

Всякая научная абстракция мысленно воспроизводит какую-либо сторону конкретного. Отсюда ясно, что абстрактное беднее конкретного, ибо оно выражает лишь одну сторону действительности, а не всю совокупность ее черт и признаков. Однако процесс абстрагирования не есть отрыв от

действительности. Научные абстракции - это не порождение нашего воображения, а отражение в сознании реально существующих отношений и связей. В этом состоит материалистический характер научных абстракций. Если же в процессе абстрагирования мы вообще оторвемся от реальной действительности, то в этом случае получим ненаучные абстракции, ведущие к схоластике и затрудняющие истинное познание окружающей действительности.

Научная абстракция дает возможность глубже понять действительность, выделить в изучаемом явлении самое главное, существенное, отвлекаясь от второстепенных или усложняющих обстоятельств, затрудняющих понимание изучаемого явления.

На первой ступени абстрагирования мы начинаем с аналитического расчленения предмета на его внутренне связанные стороны. Сначала характеризуем то, что видно на поверхности явлений, затем за внешними формами проявления ищем сущность, от поверхности явлений движемся к глубинным процессам, скрытым от глаз наблюдателей. После того как раскрыта сущность, мы начинаем обратное движение - от сущности к явлению. Познав сущность, можно понять, почему эта сущность требует именно таких, а не иных форм проявления.

Например, в микроэкономическом анализе хозяйственной деятельности сельхозформирований мы начинаем исследование с общих вопросов, которые лежат на поверхности явления (производство общего валового продукта в натуральном и денежном выражении, основные сельскохозяйственные товары, которые производятся, товарность продукции и т.д.). Следовательно, анализ ведется от явлений, которые лежат на поверхности, к глубинным причинам, которые скрыты на первый взгляд от исследования.

Следовательно, анализ должен вестись с учетом этого принципа историзма, выявляя те причины, анализ которых позволяет раскрыть сущность того или иного явления, вопроса в деятельности того или иного сельхозформирования. Таким образом, необходимо четко выяснить историю развития данного вопроса.

Во-вторых, второй предпосылкой диалектического материализма является важный тезис, что как в природе, так и в обществе процесс развития идет от простого к сложному, от низшего к высшему. Понятно, что более сложные отношения появляются после того, когда простое отношение достигло своего апогея, наивысшей ступени своего развития.

При использовании метода восхождения от абстрактного к конкретному собственно сами экономические категории располагаются (исследуются) в определенной последовательности от простых до более сложных. Этот метод позволяет проследить процесс развития не только самих категорий, но и проводить анализ экономической деятельности предприятий.

Однако, вместе с тем следует отметить, что логическая позиция (отражение) не может быть (не выступает) точной копией исторического процесса. Например, формирование рыночных отношений в сельском

хозяйстве Казахстана имело и сохраняло общие закономерности развития товарных отношений, однако имело большую свою специфику, которая так или иначе сказалась на генезисе рыночных отношений в аграрном производстве Казахстана. В конкретных исторических условиях Казахстана этот генезис проходил под влиянием ряда объективных и субъективных факторов.

Исторически эти факты зафиксированы, так как развивались в действительности в тот или иной период времени. Экономист, анализирующий то или иное явление должен их учитывать.

Восходя от одного абстрактного определения к другому, мы тем самым получаем все более и более полное конкретное знание предмета. Совокупность абстрактных определений предмета дает конкретное знание о нем.

Научные абстракции, выражающие те или иные производственные отношения или их стороны, называются экономическими категориями. Так, политическая экономия капитализма оперирует такими экономическими категориями, как товар, стоимость, деньги; капитал, прибавочная стоимость, заработная плата, прибыль, процент, рента и т.д. Каждая из этих категорий выражает какую-то одну из сторон производственных отношений капитализма. Взятые в единстве экономические категории характеризуют всю систему производственных отношений в целом. Конкретное знание о капитализме можно получить на базе соединения, синтезирования абстрактных экономических категорий, односторонних его характеристик. Каждой системе производственных отношений соответствует своя система экономических категорий. Например, экономические категории, выражающие признаки и свойства капитализма, существенно отличаются от категорий, относящихся к рабовладельческому строю или феодализму.

Диалектический характер научных абстракций

Восхождение от абстрактного к конкретному нельзя понимать как простое суммирование экономических категорий, их перечисление в любой последовательности, как это обычно делают представители буржуазной политической экономии. Диалектический метод исходит из того, что различные стороны производственных отношений, выражаемые в экономических категориях, не являются чем-то самостоятельным, независимым друг от друга. Они находятся во внутренней связи. Поэтому при изучении экономических явлений, выраженных в экономических категориях, и установлении порядка восхождения от одних категорий к другим, мы должны руководствоваться той внутренней связью, которая объединяет их в единое конкретное целое.

Что же представляет собой эта внутренняя связь, лежащая в основе системы экономических категорий?

Во-первых, диалектический материализм исходит из того, что в природе и обществе все явления и отношения не являются раз и навсегда данными, вечно и неизменно существующими - они находятся в процессе развития и изменения. Принцип историзма, принцип развития является одним из центральных принципов диалектического подхода к изучению окружающей нас действительности.

Во-вторых, суть вопроса состоит в том, что при макроэкономическом анализе мы имеем дело с различными экономическими категориями, содержание которых необходимо исследовать. Как в природе, так и в обществе различные экономические отношения не являются вечными, постоянными. Они постоянно изменяются, развиваются, некоторые из них вообще исчезают в силу различных причин. Следовательно, принцип историзма предполагает, что необходимо описать и зафиксировать факты и события так, как они имели место в действительности в той или иной стране, в тот или иной отрезок времени. Политэконом выбирает из экономических фактов лишь те, которые внутренне необходимы, закономерны, порождены именно данной системой производственных отношений. При логическом воспроизведении в теории история как бы очищается от всего случайного, несущественного; она воспроизводится лишь в ее основных, решающих, объективно необходимых звеньях. История выступает в теории как закономерное поступательное движение общества от простого к сложному, от низшего к высшему. Все случайные зигзаги, имевшие место при этом движении, в теоретическом исследовании не воспроизводятся.

Применительно к микроэкономическому анализу это означает, что мы должны рассматривать экономические категории не как застывшие, неподвижные, вечные, а как изменяющиеся, развивающиеся. Необходимо строго выяснить, как, почему, в силу каких причин возникают экономические явления, выраженные в данных категориях, в чем сострит их развитие, как и почему они исчезают и т.д.

Важным методологическим приемом является тот факт, что диалектический материализм исходит из того, что и в природе, и в обществе развитие идет от простого к сложному, от низшего к высшему. Этот объективный процесс, как правило, приводит к такой закономерности, когда более сложное отношение появляется только после того, как полное развитие получило предшествующее ему простое отношение.

Применительно к политической экономии это означает, что во всей совокупности производственных отношений необходимо выделить в первую очередь то наиболее простое отношение, которое возникло раньше других и послужило исходной основой для возникновения всех других, более сложных отношений. Такое простейшее отношение Маркс назвал "экономической клеточкой". Всякая система отношений имеет свою особую клеточку, из которой развивается вся система. Развившись из "клеточки", данная система отношений не ликвидирует свою клеточку, а постоянно воспроизводит ее как необходимое условие своего собственного существования. При капитализме, например, простейшим отношением является товар. Исследование системы производственных отношений капитализма Маркс начинает с изучения природы товара. "У Маркса в "Капитале", - писал В.И. Ленин, - сначала анализируется самое простое, обычное, основное, самое массовидное, самое обыденное, миллиарды раз встречающееся, отношение буржуазного (товарного) общества: обмен товаров. Анализ вскрывает в этом простейшем явлении

(в этой "клеточке" буржуазного общества) все противоречия (respective зародыши всех противоречий) современного общества. Дальнейшее изложение показывает нам развитие (и рост и движение) этих противоречий и этого общества, в Σ (в сумме) его отдельных частей, от его начала до его конца". [23, с. 318]

Этот метод изучения производственных отношений В.И. Ленин считал применимым не только к капитализму, но и к любому другому способу производства. Достаточно продолжить только что приведенную цитату: "Таков же, - писал Ленин, - должен быть метод изложения (respective изучения) диалектики вообще (ибо диалектика буржуазного общества у Маркса есть лишь частный случай диалектики)". [24, с. 318]

При восхождении от абстрактного к конкретному экономические категории располагаются в такой последовательности, которая выражает процесс перехода от наиболее простых экономических отношений ко все более сложным.

В-третьих, диалектический материализм исходит из того, что движущей силой развития, вызывающей переход от простого к сложному, усложнение производственных отношений, являются единство и борьба противоположностей, внутренние претворения того или иного явления.

Вскрывая внутренние противоречия данного простейшего отношения, можно установить, почему это противоречие не может быть разрешено в рамках данного отношения, почему возникает необходимость в переходе к другому, более сложному отношению. Сложное отношение появляется как способ разрешения внутренних противоречий, присущих предшествующему простому отношению. Из данной экономической категории рождается не любая другая, а лишь та, которая служит формой разрешения внутренних противоречий предшествующего простого отношения. Сложное отношение, разрешая противоречие, не устраняет его, а дает лишь форму для его дальнейшего развития. Сложное отношение в свою очередь выступает как новое единство противоположностей, как внутренне противоречивое отношение, требующее на определенном этапе перехода к новому, еще более сложному отношению.

Переход от простого к сложному есть переход к новому качеству. И в то же время сложное отношение, являясь качественно новым отношением, содержит и те черты, которые имели место в предшествующем простом отношении.

Каждая последующая категория как бы отрицает предшествующую. Но отрицает так, что одновременно сохраняет ее основные черты. Каждая последующая экономическая категория есть нечто новое по сравнению с предшествующей и в то же время дальнейшее развитие того, что заложено в исходном, первичном экономическом отношении. Все экономические отношения, свойственные данному способу производства, представляют собой не хаотическое нагромождение разнородных элементов, а внутренне связанное единство. Одно отношение порождает другое, другое - третье и т.д. Все

отношения связаны друг с другом генетически, т.е. единством своего происхождения. Одна категория выступает как результат, следствие другой и в свою очередь становится причиной, исходным пунктом, основой для возникновения третьей. Отсюда ясно, что при диалектическом понимании процесса восхождения от абстрактного к конкретному экономические категории располагаются в строго определенной последовательности, отражающей действительный процесс их возникновения и развития.

Метод восхождения от абстрактного к конкретному, примененный Марксом при исследовании системы производственных отношений капитализма, позволяет понять, с чего началось развитие данной системы отношений, каковы противоречия этой системы, в каких пределах эти противоречия могут разрешаться внутри данной системы, с какого момента подобное разрешение становится невозможным и требуется революционный переход от данной системы производственных отношений к другой, более прогрессивной, от низшей к высшей системе.

В реальной экономической действительности производственные отношения не существуют в чистом виде. Например, только капиталистические товарные отношения. Последние взаимодействуют со всей совокупностью производственно-экономических отношений данного общественного строя, постоянно испытывают на себе влияние этой совокупности.

Между тем одна из главных задач экономической теории состоит в том, чтобы познать сущность каждого вида производственных отношений и формы ее внешнего проявления в чистом виде, изолированно от других отношений. Без этого нельзя установить, какие явления возникают из данного вида производственных отношений и какой круг явлений возникает в связи с другим производственным отношением.

Данная цель достигается в результате использования метода изолирующей абстракции. Вместе с тем из этого не следует делать вывод, что при микроэкономическом анализе эксперимент не может играть никакой роли.

В условиях формирования рыночных отношений, при наличии различных форм собственности в аграрных формированиях нашей страны, различных природно-климатических условиях использование эксперимента вполне допустимо.

Однако он должен быть оправдан прежде всего экологическим требованиям, затем уже по экономическим с учетом прибыльности эксперимента.

Использование эксперимента предполагает, что при его реализации хозяйство может проверить его эффективность на отдельных участках и только после тщательного, детального подсчета затрат и прибыли принимать решение о целесообразности распространения рассматриваемого мероприятия на все народное хозяйство.

Эксперимент, проводимый в ходе микроэкономического анализа любого сельхозформирования не заменяет и не может заменить метода научного абстрагирования. Этот метод остается единственно правильным в научном

отношении как при отсутствии экспериментов, так и при их широком применении. Экспериментирование позволяет проверить на практике правильность теоретических положений, полученных методом научной абстракции, и степень эффективности намечаемых мероприятий.

В условиях высокообобществленного производства, особенно большую помощь во всестороннем изучении закономерных количественных связей в области экономических явлений оказывает применение математики и использование для этой цели электронно-вычислительной техники. Применение математики при выявлении количественных связей и зависимостей представляет весьма важное вспомогательное средство, которое может стать существенным фактором дальнейшего развития микроэкономического анализа хозяйственной деятельности сельхозформирований различных форм собственности.

Таким образом, при микроэкономическом анализе используются все приемы и методы, применяемые при исследовании социально-производственных отношений. При этом анализ, как правило, ведется с использованием конкретного фактического материала рассматриваемого хозяйственного объединения, учитываются все объективные и субъективные факторы экономической деятельности предприятия. В последующих главах данного учебного пособия на конкретном примере отдельного хозяйства будет проанализирована его экономическая деятельность.

1.3 МЕТОДЫ МИКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

В ходе микроэкономического анализа применяются ряд приемов, характерных для сельскохозяйственного производства, учитывающих его особенности, в т.ч. зависимость от природно-климатических условий. Поэтому анализ прибыльности хозяйства, подсчет всех затрат, как правило, осуществляется в конце уборки урожая. Соответственно, само сельскохозяйственное производство в существенной мере зависит от вегетационного периода, интенсивности выпадения осадков, что в свою очередь влияет на урожайность выращиваемых культур, а реализация методов экономического анализа предполагает использование системы показателей, всесторонне характеризующих хозяйственную деятельность, изучение причин изменения этих показателей, выявление и измерение взаимосвязи между ними в целях повышения социально-экономической эффективности хозяйствующих субъектов.

В ходе экономического анализа хозяйствующих субъектов применяется ряд специальных способов и приемов, в которых раскрывается специфичность метода экономического анализа, отражается его системный, комплексный характер. Системность в экономическом анализе обуславливается тем, что

хозяйственные процессы рассматриваются как многообразные, сложные единства, состоящие из взаимосвязанных сторон и элементов.

Системность экономического анализа проявляется и в объединении, в совокупности всех специфических приемов на основе собственных достижений и достижений ряда смежных наук: математики, статистики, бухгалтерского учета, планирования, экономической кибернетики и другие.

Способы и приемы экономического анализа можно подразделить на две группы: традиционные и математические. В число основных традиционных способов и приемов экономического анализа можно включить использование абсолютных, относительных и средних величин, применение сравнения, группировок, индексного метода, метода цепных подстановок, балансового метода.

Анализ тех или иных показателей, экономических явлений, процессов, ситуаций начинается с использования абсолютных величин (объект производства по стоимости или в натуральных измерителях, объем товарооборота, сумма затрат и издержек обращения, сумма валового дохода и т.д.). Но в анализе они используются в большей мере в качестве базы для исчисления средних и относительных величин.

Относительные величины незаменимы в анализе явлений динамики и более доходчиво и ярко выражают их.

Относительные величины динамики исчисляются путем построения временного ряда, т.е. они характеризуют изменение того или иного показателя, явления во времени (отношение, например, выпуска промышленной продукции за ряд лет к базисному периоду, принятому за 100).

Относительные величины применяются так же при изучении показателей структурного порядка, отражая части совокупности, взятой в целом (например, удельный вес в валовой продукции готовых изделий основного назначения, вспомогательных изделий и т.д.). Чисто аналитический характер имеют относительные величины интенсивности (например, выпуск промышленной продукции на 100 тыс.тенге инвестиционных фондов, выход с/х продукции на 100 га пашни и т.д.).

Не менее важное значение имеют в процессе анализа средние величины. Они позволяют переходить от единичного к общему, от случайного к закономерному: без них невозможны сравнение изучаемого признака по разным совокупностям, характеристика изменения варьирующего показателя во времени.

Применяются, исходя из необходимости, различные формы средних - средняя арифметическая, средняя геометрическая взвешенная, средняя хронологическая моментного ряда, мода, медиана. [25, с. 16]

Сравнительный анализ является наиболее ранним во временном лаге и наиболее распространенным в способе применения. При использовании сравнительного анализа, как правило, применяются сравнительные преимущества - более низкие издержки одного производителя по сравнению с издержками другого. Данный факт позволяет разделить выпуск продукции

между ними в пользу первого производителя для получения большей отдачи, выгоды. Сравнительные преимущества наиболее характерны для сельскохозяйственного производства, где важную роль играют природно-климатические условия при осуществлении затрат на производство аграрной продукции.

Использование сравнительных преимуществ начинается с соотношения явлений, т.е. с синтетического акта, посредством которого анализируются сравниваемые явления, выделяется в них общее и различное. В экономическом анализе способ сравнения считается одним из важнейших: с него и начинается анализ. Существует несколько форм сравнения: сравнение с прошлым, сравнение с лучшим, сравнение со средними данными по отраслям или по группе предметов.

В сложившихся современных условиях аграрного производства Казахстана практически любая производственно-хозяйственная деятельность сельхозформирований начинается с создания обоснованного, аргументированного бизнес-плана, который рассчитан с учетом всех внутренних и внешних факторов, влияющих на эффективность производства сельскохозяйственной продукции. Следовательно, при микроэкономическом анализе хозяйственной деятельности на самом первоначальном этапе осуществляется всесторонняя оценка выполнения бизнес-плана. Этим обусловлено значение способа сравнения фактических показателей с планом. Непременным условием такого сравнения должны быть сопоставимость, одинаковость по содержанию и структуре плановых и отчетных показателей (по ценам, если анализируются стоимостные показатели: по структуре выпуска продукции, если анализируются стоимостные показатели: по структуре выпуска продукции, если анализируется себестоимость промышленной продукции). Выявленные в результате сравнения отчетных показателей с плановыми величины отклонения являются объектом дальнейшего анализа. При этом устанавливаются обстоятельства, связанные с качеством самого планирования.

В целях обеспечения сопоставимости затрат различных подразделений сельхозформирования, а также сельхозформирований как самостоятельных хозяйствующих субъектов допускаются расчетные корректировки плановых показателей.

Исторически первой попыткой зарождения сравнительного анализа можно считать труды знаменитого ученого античности Плутарха. [11, с. 111]

При реализации микроэкономического анализа часто применяется сравнение предшествующего времени с прошлым. Этот метод сравнения проявляется в сопоставлении хозяйственных показателей текущего дня, декады, месяца, квартала, года с аналогичными предшествующими периодами.

Вместе с тем, следует подчеркнуть, что сравнение с прошлым временем связано с большими трудностями, которые вызываются значительными нарушениями условий сопоставимости. Экономически неграмотным будет, например, сопоставление валовой, товарной и реализованной продукции за ряд

лет в текущих ценах. Сравнение с прошлым периодом требует пересчета оборотов в одинаковые цены (чаще всего в цены базисного периода), пересчета ряда статей издержек с применением индекса цен, тарифов, ставок, а сравнение различных систем вызывает необходимость учитывать и ряд других факторов: социальных, этнографических, природных.

Однозначно, что для любого сельхозформирования сравнение с лучшими методами работы и лучшими показателями, передовым опытом может осуществляться и за рамками предприятия. Большой эффект дает экономический анализ показателей данного предприятия путем сравнения их с показателями лучших предприятий данной экономической системы.

Главная задача сравнительного анализа состоит в сопоставлении достигнутых результатов хозяйственной деятельности с результатами других предприятий или хозяйствующих субъектов в изучении причин различий в использовании производственных факторов, в выявлении потенциалов дальнейшего повышения эффективности производства. Сравнительный анализ позволяет обобщить опыт нескольких предприятий, занимающихся производством однородной сельскохозяйственной продукции.

Объектами анализа являются результаты хозяйственной деятельности производственных объединений, предприятий, цехов, а также отдельных рабочих мест. Сравниваются явления, процессы, объекты одного уровня (предприятия, отделы, продукция), одного содержания (труд, техника, технология, организация), одной размерности (крупное, среднее, мелкое производство), одни и те же параметры и показатели (производительность труда, производственная мощность, себестоимость продукции).

Межхозяйственные сравнения могут быть общими (полными) и частными (локальными). При общем анализе изучается вся работа предприятия и их подразделений согласно схеме комплексного экономического анализа. Общий комплексный анализ осуществляется по предприятиям, производящим аналогичную продукцию, т.е. по предприятиям одной отрасли или подотрасли. При локальных анализах изучается какой-либо отдельный блок или отдельные частные вопросы, например, использование мощности оборудования, рабочего места, продуктивность 1 головы дойной коровы, урожайность 1 га пахотных угодий и т.п.

Как правило, в хорошо организованном сельхозформировании результаты сравнительного анализа учитываются как в текущей работе, так и при разработке перспективных планов. Так, сравнительный анализ используемого оборудования на предприятиях отрасли позволяет выявить устаревшее оборудование, точнее определить направление будущих капитальных вложений, замену сельскохозяйственной техники, улучшение пригодности сельскохозяйственных животных и т.п. Следующим важным условием при применении сравнительного анализа является сопоставимость предприятий (объединений) и показателей их работ. Практически на всех предприятиях независимо от отраслевых особенностей имеются сопоставимые показатели. Кроме того, сопоставимость достигается различными специальными методами

сравнительного анализа: исключением несравнимых величин, корректировкой показателей с помощью поправочных коэффициентов, пересчетом показателей по методологии их расчета на других предприятиях и т.д.

Количество сравниваемых показателей зависит от общности объектов сравнения и дополнительных возможностей обеспечения их сопоставимости. Научно-технический прогресс, автоматизация и компьютеризация производства повышают организационно-технический уровень производства и расширяют возможности сопоставления как аналогичных, так и различных видов производства.

Вместе с тем, следует подчеркнуть, что это еще не дает полную, объективную ситуацию для проведения сравнительного сопоставимого анализа. Как отмечает Е. Жатканбаев, "основными условиями сопоставимости данных являются:

1. Соблюдение качественной однородности сравниваемых показателей (например, обеспечение однородности затрат, включаемых в себестоимость продукции).

2. Применение единых измерителей продукции (использование единых цен на материалы и продукцию и т.д.), одинаковые географические условия и распоряжения по отношению к поставщикам материалов, технике и потребителям готовой продукции.

3. Одинаковое количество рабочих дней в сравниваемых периодах.

В процессе сравнительного анализа выявляются причины различий одних и тех же показателей, факторы, зависящие и не зависящие от предприятий, с тем, чтобы повысить объективность условий сравнения. Поведение межзаводского анализа включает следующие основные этапы:

- выбор предприятий и объектов сравнения;
- определение степени сопоставимости объектов и круга сравниваемых показателей;
- сбор и обработка экономической информации об объектах, приведение показателей в сопоставимый вид;
- сравнение и анализ показателей, оценка достигнутых результатов, выявление причин расхождения по ним и факторов, определивших величину показателей;
- обобщение результатов анализа, разработка выводов и предложений по повышению эффективности производства на сравниваемых объектах, подсчет эффективности от реализации предложений и влияние их на обобщающие экономические показатели." [25, с. 56]

Задача и объекты межзаводских сравнений определяют методику анализа. Особенности методик межзаводских сравнительных анализов связаны так же с тем, кто, где и для чего проводит сравнение. Так, на предприятиях межзаводской анализ выполняется главным экономистом или же маркетинговым отделом с привлечением маркетинговых подразделений разного уровня, экономических и технических служб, а также аудиторских

фирм, бюро экономического анализа и фирм маркетинговых исследований. С переводом производственных и промышленных отраслей в акционерные общества или на управления иностранным инвесторам сравнительный анализ проводится крупными, всемирно известными аудиторскими и консалтинговыми фирмами с привлечением специалистов высокого класса и большого количества вычислительных машин.

В зависимости от цели экономического анализа выбирается база сравнения. Например, при сравнении технического и организационного уровней производства, степени использования производственных ресурсов в качестве базового выделяют высокомеханизированное специализированное предприятие, выпускающее аналогичную или сходную продукцию. Если задачей анализа является выявление лучшего предприятия, то в качестве базы сравнения выделяют комплекс показателей, анализ которых позволит всесторонне изучить результаты передовых предприятий с данными предшествующих периодов, возможными результатами при мобилизации внутрихозяйственных резервов, с установленными отраслевыми нормативами.

Выбор базы сравнения целесообразно осуществлять в следующей последовательности. В первую очередь устанавливают сопоставимые показатели, к которым относятся: производственная мощность, энерговооруженность, техническое оснащение, уровень специализации, материалоемкость продукции и т.п. Во вторую очередь определяют показатели, требующие приведения их в сопоставимый вид: - это производительность труда, себестоимость продукции, фонд заработной платы и другие.

С учетом вышеизложенных условий и принципов выбора базы сравнения при комплексном анализе сравнивают важнейшие показатели, характеризующие организационно-технический уровень производства, степень использования производственных ресурсов, объем, структуру и качество продукции, себестоимость и рентабельность ее производства, финансовые показатели и финансовое состояние. Уровень, достигнутый предприятием, отражает результаты их хозяйственной деятельности по основным разделам бизнес-плана.

Выводы межзаводского экономического анализа используются высшими органами управления предприятиями, сотрудниками министерств и специальных ведомств для принятия решений, связанных с распределением капитальных вложений, объективной оценкой деятельности подведомственных предприятий.

Сравнительный анализ экономического результата выявления каждого отдельного фактора на каждом отдельном предприятии, а также влияние производственных условий и факторов на конечные результаты хозяйственной деятельности ряда предприятий составляют надежную научно обоснованную информацию и информационную базу для выявления передового опыта использования данных факторов, а именно:

– точно определяется (или разграничивается) фактор, по которому выявляются резервы повышения результативности работы

предприятий;

– выявляются объекты с более высоким уровнем эффективности использования исследуемого фактора. Новизна и преимущество применения регрессивной модели не позволяют разграничить экономический результат влияния одновременно действующих факторов;

– возникает возможность точно количественно измерить экономический эффект от внедрения передового опыта за счет достижения на анализируемом предприятии уровня механизации, компьютеризации и автоматизации процессов передовых предприятий;

– сопоставление экономического результата с материальными, трудовыми и финансовыми затратами на внедрение новых методов управления и организации производства, маркетинга и менеджмента, ноу-хау и новой технологии позволит точно оценить экономическую эффективность затрат на технико-организационное оснащение.

В современных условиях, когда техническая оснащенность сельскохозяйственного производства систематически повышается многие приемы межзаводского сравнительного анализа становятся приемлемыми для микроэкономического анализа сельхозформирований различных форм собственности.

Метод элиминирования используется для измерения влияния отдельных факторов на изменение основного (результативного) показателя, сущность которого состоит в том, что при влиянии на основной показатель нескольких факторов последовательно оставляется и определяется размер влияния одного из них, а влияние остальных исключается из результативного показателя. В экономическом анализе применяются три вида приема элиминирования:

- метод цепных подстановок;
- метод абсолютных разниц;
- метод относительных разниц.

Цепная подстановка применяется только при прямой или обратной пропорциональной зависимости между факторами и результативным показателем. Например, основным показателем выступает прибыль, факторами могут быть - цены, себестоимость, налоги и т.д. Факторы - это причины, оказывающие влияние на основной показатель; факторы могут быть отрицательными и положительными.

Таблица 1- Изменение фонда заработной платы

Показатели	план	факт	отклонение	Процент выполнения плана
Фонд заработной платы	18 000	18522	522	102,9
Численность персонала	100	98	- 2	98

Средняя зарплата	180	189	+ 9	105
------------------	-----	-----	-----	-----

Произошел перерасход фонда зарплаты; последний образован под влиянием двух факторов: численности персонала и средней заработной платы (см. табл. 1). [25, с. 53]

Сущность приема цепных подстановок состоит в последовательной замене плановых показателей фактическими и выявлении резервов повышения эффективности сельскохозяйственного производства.

Сельское хозяйство, как и вся экономика республики, находится в кризисном состоянии. Поэтому решение проблемы видится, с одной стороны, в том, что в ближайшем будущем сельскохозяйственные коллективы все больше будут выполнять роль субъекта собственности прежде всего в качестве экономически обособленных товаропроизводителей, владеющих средствами производства. Главными производителями товарной сельскохозяйственной продукции остаются коллективные хозяйства, независимо от того, какую форму собственности они предпочтут, а зарождающийся класс фермеров пока не сможет выступать ведущей общественной силой экономического развития аграрного сектора экономики Казахстана. С другой стороны, для республики характерно формирование социально-ориентированной рыночной экономики с достаточно сильным государственным сектором. В таких условиях особенно важно сохранение единой экономической зоны в рамках СНГ, поддержка и дальнейшее стимулирование интеграционных процессов с Россией и другими членами Содружества, образование межгосударственных органов, координирующих аграрную политику, а также гарантирующих выполнение взятых договорных обязательств.

Следовательно, в этих условиях особенно важным становится умение объективно провести микроэкономический анализ хозяйственной деятельности сельхозформирования для повышения конкурентоспособности производимой им продукции. Выполнение этой задачи в полном объеме будет возможным при использовании всех методов микроэкономического анализа сельскохозяйственных предприятий.

ГЛАВА 2 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА СОБСТВЕННОСТИ

2.1 СОДЕРЖАНИЕ СОБСТВЕННОСТИ КАК ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КАТЕГОРИИ

В течение длительного времени в советской научной юридической и экономической литературе различие и соотношение правового и экономического понятия собственности признавалось подавляющим большинством представителей той и другой науки и в основном, в том числе и в учебниках, трактовалось в духе философского взаимодействия "базиса" и "надстройки", экономических (производственных) отношений и права с соответствующими институтами. Разногласия и дискуссии по вопросу определения собственности, вычленения ее форм и их конкретного содержания имели место и среди юристов и в кругу политэкономов. Это были, как говорят, "свои" аспекты научного спора, [1, 17] но разграничение полей тех и других считалось как бы аксиоматическим принципом. При этом юристы и политэкономы добивались идентичности в терминологии категориального аппарата и в толковании форм собственности, так что в юридических документах государственного значения присутствовала социально-экономическая (политэкономическая) характеристика форм собственности, а их официальные названия не расходились с категориями политической экономии. Лишь отдельные авторы из того и другого "клана" полагали, - и это было созвучно наиболее распространенным представлением в западной не только юридической, но и экономической литературе, - что собственность - категория чисто правовая, юридическая, а вовсе не экономическая. [2, 27] Ни в одном учебнике "Экономикс" мы не найдем на экономическую интерпретацию собственности, понятие это в них используется и принимается даже в качестве одного из основных признаков разных типов экономических систем.

Но является ли этот факт аргументом в пользу только юридического толкования отношений собственности? Выше мы отчасти уже рассмотрели этот вопрос. Но в связи с ним интересна одна - из истории современной западной экономической теории. Появление на ее поле уже упоминавшейся экономической прав собственности (Р. Коуз и др.), хотя в ней говорится правах собственности, их расщеплении с целью более ведения хозяйства, вызвало бурное негодование юристов, расценивших это как своего рода нарушение конвенции, "экономический империализм", агрессию в чужое, то есть юридическое, пространство. Однако это "вторжение" только обогатило (и это теперь очевидно для всех) экономическую теорию, в том числе теорию собственности. Вместе с тем идеология юридической монополии на понимание собственности в духе западного гражданского права стала усиливать в годы "перестройки" свое влияние в советской литературе. Под аншлагов перехода к

"правовому государству" всячески внедрялась мысль о необходимости унификации юридических понятий путем их заимствования из западных кодексов. Распространение же их на Конституцию СССР (март 1990 г.), а затем и на Конституцию РСФСР без социально-экономических характеристик привело к тому, что при посредстве этих основных законов под началом юристов, стоявших у руководства СССР, а затем идеологов либерально-капиталистической реформации в России был произведен "тихий", но действительный переворот в отношениях собственности. Он дал старт и открыл путь экономическому перевороту в этих отношениях, главным образом посредством приватизации государственной и муниципальной собственности. В Конституциях не только поменялись узаконенные наименования форм собственности, но принципиально изменились приоритеты. В Конституции СССР (1990 г.) появилось понятие "собственности граждан" без каких-либо ограничений объектов присвоения и применения наемного труда, что фактически означало узаконение и частной собственности на средства производства, причем в качестве новой исходной формы собственности. Конституция, таким образом давала заранее схему нового общественно-экономического строя. Еще более определенно Закон о собственности в РСФСР (декабрь 1990 г.), а затем и Конституция Казахстана (1995 г.) [3, ст. 17] пошли еще дальше в этом направлении, признав "частную собственность" в незакамуфлированном наименовании в качестве первой открывающей перечень основных форм собственности - государственной и муниципальной. Конституция РК 1995 года закрепила этот ряд, а вместе с тем и изменение социально-экономической системы. Гражданский кодекс РК, принятый в 1995 году, конкретизировал эти изменения и определил правила функционирования новых форм собственности. Характерно, что юристы-цивилисты склонны вообще не различать какие-либо формы собственности. Они предпочитают просто понятие "собственность", но за ним как это легко увидеть, стоит идеализация именно частной собственности как единственной, всеобщей и, видимо, вечной.

Трактовку феномена собственности как общечеловеческой категории, приводит неизбежно к надысторическому пониманию, увековечению частнокапиталистической рыночной системы с адекватной ей формой собственности, суть которой может раскрыть только политико-экономический анализ. Но для этого надо выйти за границы юриспруденции.

Несмотря на пресс юридической идеологии в сегодняшних исследованиях собственности, в России существует, можно сказать, три направления: а) юридическое (оно превалирует); б) экономико-юридическое, изучающее так называемый "институциональный срез экономики в единстве с правом собственности и представленное уже упоминавшейся "экономической теорией прав собственности"; в) социально-экономическое (политико-экономическое).

Второе и третье направления можно объединить в одно, выражающее экономический подход и к "онтологии" и к "гносеологии" отношений собственности. В рамках и с помощью методологии **того** подхода и могут быть,

думается, раскрыты содержание и формы собственности как экономической категории в любой экономической системе.

Обобщение различных приемов экономического анализа отношений собственности, принятых в работах разных направлений, позволяет выделить два уровня такого анализа: экономико-юридический (экзотерический) и социально- или политико-экономический (эзотерический).

На первом уровне размещаются формы экономической реализации права собственности, которыми и характеризуется экономическое содержание последней, но не само по себе, а в единстве с правом. Какие же формы, так или иначе замеченные в экономической литературе, можно назвать под этой рубрикой? Их несколько:

1. реализация того или иного права собственности (в "пучке" или в отдельности каждого правомочия) в хозяйственной, предпринимательской и управленческой деятельности;
 2. использование полезных свойств объекта собственности: технологии, процесса, знаний и т.д.;
 3. воздействие на величину издержек, экономию затрат;
 4. стимулирование экономического роста;
 5. влияние на эффективность производства, рост производительности труда;
 6. экономические последствия;
 7. доходов от собственности;
 8. динамика уровня благосостояния населения;
- п) выражение в экономических (производственных) отношениях - через производство, обмен, распределение, потребление.

В пункте п) экзотерические формы экономической реализации собственности переходят в эзотерическое выражение (существование) собственности, осуществляется выход на второй логический уровень анализа. Именно на этом уровне собственности отделяется от правовой окраски и выступает в "чистом виде" как категория политической экономии, имеющая социально-экономическую определенность (содержание и форму). Ему отвечало бы и соответствующее определение собственности как исторически определенной формы экономических отношений между обществом, членами общества, социальными группами по поводу присвоения средств производства, природных ресурсов, продуктов труда, осуществляющегося через производство, обмен, распределение, потребление, то есть через общественное воспроизводство.

В этом качестве отношения собственности (присвоения) есть не юридическая "надстройка", а экономический "базис", более того - основа производственных отношений как системы. Причем основа не как элемент, пусть и главный в этой системе, а как основной ее аспект, включающий все моменты общественной воспроизводства. Поэтому политико-экономическое исследование отношений собственности (присвоения) требует системного анализа всей совокупности производственных отношений данной экономической системы. Это методологическое требование "разводит" право и

экономику в категории собственности и ставит перед ее изучением иные задачи (цели), чем те, которые решает специалист по теории права.

В новейших курсах экономической теории, растущих как грибы в вузах, вопросы собственности рассматриваются не в рамках общей экономической теории, а только в теории переходной экономики. Такая структура освобождает общую экономическую теорию от необходимости политико-экономического (социально-экономического) анализа собственности не только разных экономических системах, но и в современной рыночной (капиталистической) экономике. А указанный анализ (в отличие от правовых разработок) отвечает по крайней мере на следующие эзотерические вопросы:

- а. каковы первоначальные источники, способы происхождения собственности в данном обществе; этот вопрос в большей мере обращен на переходные состояния экономических систем, незаметно преобладают не экономические факторы, но и на зрелой ступени проблема появления новых богатств так же существует;
- б. каковы пути восстановления потребляемой собственности и ее умножения, то есть ее простого и расширенного воспроизводства: пока не сформирован механизм воспроизводства данной формы собственности на ее собственной основе, нельзя признать, что она уже сложилась и функционирует как экономическая категория;
- в. какова социально-экономическая сущность той или иной формы собственности в прошлом и настоящем. Одинаковость юридических форм (по субъектам права собственности) еще не свидетельствует о идентичности их как форм экономического присвоения.

Исследователь-политэконом, анализируя экономические отношения в прошлом и настоящем и отвечая на поставленные выше вопросы, вырабатывает социально-экономическое представление о той или иной форме собственности, которая характеризуется рядом признаков, не отражаемых (или лишь иногда и отчасти отражаемых в конституциях и других юридических законах: Экономические (социально-экономические) формы собственности - это объективно-исторические формы, находящиеся в определенной последовательности друг к другу и соответствующие в конечном счете определенным уровням развития производительных сил, средств труда и технологии производства.

Среди объектов ("вещей") собственности ("Что присваивается и выделяются средства (вещественные факторы) производства и ресурсы, что не делает никакая отрасль права. С экономической точки зрения именно собственность на средства производства является главным звеном в системе отношений производства. [4, 102]

Субъекты собственности ("Кто присваивает?") характеризуются как субъекты прав собственности и соответствующего, владения, пользования, распоряжения и их более элементов, а как субъекты, обладающие экономической (например собственники капитала) и представляющие определенные социально-экономические группы людей, различающихся по их

отношению к средствам производства и ресурсам, по их положению в экономике и по получаемым доходам.

Важнейшим признаком (чертой) любой формы собственности является способ соединения работника со средствами производства, или иначе - труда и собственности ("Как, при каких отношениях между собственниками средств производства и работниками создается продукт?").

Собственность на средства производства и способ их соединения с работником определяют и форму присвоения продукта, результата производства, и его присвоителя, и способы его распределения и перераспределения. Здесь центральный пункт - кто и в какой форме присваивает прибавочный продукт ("Кому он идет?"). Феодалская собственность на землю реализуется в отработочной, продуктовой и денежной земельной ренте. Капиталист присваивает прибавочную стоимость, и это существенный экономический признак капиталистической собственности.

Этот тезис подтверждается и С.Н. Булгановым. "Собственность на средства производства", или "Капитал" есть важнейшая форма собственности в наше время, определяющая наш общественный строй. За вычетом ее остается собственность на предметы потребления, на доходы в точном и тесном смысле слова, которые составляют производство, точно отображают форму производства. Доходы эти, конечно, не могут быть социализированы без соответствующей социализации производства". [5, 27]

Указанными признаками характеризуется ряд исторических форм собственности, выделяемых при так называемом "формационном подходе" в социальной философии, присущем одному из ее направлений - материалистическому пониманию истории (историческому материализму). В каждой общественно-экономической формации преобладает, доминирует и предопределяет специфику ее устройства определенная форма собственности на средства и результаты производства, которой формация (способ производства) передает и свое "имя".

Исходя из этого принципа, в литературе вычленяются знакомые всем по прежним советским научным трудам и учебникам первобытнообщинная, рабовладельческая (античная), феодальная капиталистическая (буржуазная), социалистическая (посткапиталистическая коммунистическая) собственность. При так называемом "цивилизационном подходе", известном социальной философии в разных вариантах, какой-либо аналогичной по четкой периодизации истории общества, а также и отношений собственности нет. Для них характерен плюрализм, взаимодействие разнообразных факторов исторического процесса.

Размытость разграничительных линий между его ступенями, а не монизм и выявление его доминантных причинно-следственных связей и объективной необходимости (закономерности). Поэтому в них нельзя обнаружить и стремления разграничивать экономику и право вообще, в отношениях собственности в частности.

Отметим, что есть еще одна социально-философская проблема собственности, которая также может быть ориентирована на право и экономику. Она является и общеформационной проблемой, поскольку касается всех формаций. Речь идет о частной и общественной собственности и их соотношении. В логическом плане - это основные родовые понятия всех когда-либо существовавших и существующих сегодня в мире форм собственности. Из пяти формационных форм собственности две могут быть проведены под рубрикой "общественных" (первобытно-общинная, социалистическая), и три - "частных" (рабовладельческая, феодальная, капиталистическая). Все они разные по своей социально-экономической сущности не только в межгрупповом, но и во внутригрупповом сопоставлении. Но вместе с тем имеются и соответственно общие основания, разводящие их по разным типовым группам и дающие им специфическую окраску, определяющие своеобразие всего общественно-экономического строя. С собственности начинается история общественной собственности. С появлением общественного разделения труда и частной собственности последняя завоевывает главенствующие позиции. Но две цепочки форм частной и общественной собственности в том или ином соотношении с разным содержанием и ролью в экономике проходят по историческому пути всех формаций. Их сопровождают на этом пути и разные промежуточные формы. Последние сочетают в себе в разных пропорциях и комбинациях черты частной и общественной собственности и отраженным светом".

Как правило, под общественной собственностью (у юристов - собственностью) понимают всякую общую собственность в отличие от частной. Но здесь, мы считаем, на основе неких ограничений следует упорядочить понятия. И в таком экономисты не могут обойтись без контакта с юристами. Под частной собственностью еще римские юристы понимали собственность, регулируемую нормами так называемого "частного", к которому относится гражданское право (вместе с торговым правом). Публичное право регулирует те виды собственности, которые не подпадают под юриспруденцию частного права (государственная, муниципальная, церковная и др.). Но в сфере частного права находятся не только единоличные, индивидуальные собственники, но и различные ассоциации, товарищества, корпорации.

Вследствие этого юристы узаконили два вида частной собственности - физических и юридических лиц, пользующихся равными правами. Отнесение их к одной категории частных собственников имеет под собой экономическую подоплеку: и те и другие выступают в одинаковой роли равноправных товаровладельцев в обменных рыночных отношениях. Гражданское право - идеология товарно-денежного хозяйства, на котором покоится гражданское общество, а собственность обособленных друг от друга независимых субъектов этого хозяйства есть частная собственность определенного вида - так называемая "свободная частная собственность" самостоятельных товаропроизводителей. Есть экономическое содержание: присвоение благ происходит на рынке путем обмена, купли-продажи товаров при посредстве

денег. Принцип эквивалентности в обмене означает признание экономического равенства сторон как продавцов, так и покупателей. В сфере данных отношений безразлично, кто выступает в роли этих "агентов" отдельные лица или их объединения. Экономическое содержание отношений собственности данного вида предопределяет в данном случае их правовой статус.

Из сказанного следует, что: 1) не всякая частная собственность является индивидуальной, единоличной. Она может быть общей, коллективной или по иной, современной терминологии - корпоративной (в данном контексте означает одно и то же); 2) всякая общая собственность может быть интерпретирована как общественная. Первый мотив этого определения виден из вышесказанного. Понятие общей собственности соотносится, строго говоря, не с частной собственностью, а с ее разновидностью - индивидуальной собственностью (логическая пара: общая индивидуальная собственность). Но есть и второй мотив неправомерности отождествления общей собственности с общественной. Конечно, общественная собственность не может быть индивидуальной, она характеризуется как общая. Но не всякая общая собственность является общественной. Понятие общественной собственности следует, на наш взгляд, жестко связать с ее социально-экономической определенностью как общей, коллективной собственностью самих работников (рабочая собственность). Существенным признаком этой собственности является их непосредственное соединение со средствами производства, они не продают рабочей силы на рынке труда. Следовательно, она логически противостоит частной собственности не как общая индивидуальной, а как общая собственность работников - частной собственности во всех ее разновидностях.

Неправомерно обходить вопрос о соотношении таких современных формационных формах собственности, как капиталистическая и социалистическая, с частной и общественной собственностью. Как все эти понятия, так и существо проблемы их соотношения прямо не касаются юриспруденции. Они лежат в области экономической теории, политической экономии, возможно, социальной философии. В последнее время стало модным относить их на счет издержек политизированности, идеологизации. Но при этом нередко уподобляются известному герою Мольеру, который удивился, узнав, что он всю жизнь говорил прозой. Частная, в том числе индивидуальная собственность, основанная на применении наемного труда, это и есть капиталистическая. Ей противостоит частная собственность, основанная на собственном труде, некапиталистическая, но и несоциалистическая. Социалистическая (с чисто теоретической точки зрения) собственность - это всегда общественная собственность. Но не всякая общественная собственность - социалистическая. Критериальный признак последней - общенародность, что означает по крайней мере, три момента: 1) масштаб всего общества, всей нации в противовес групповой, коллективно-общественной собственности; 2) равенство всех граждан по отношению к основным средствам производства: они принадлежат всем, обществу в целом и никому в отдельности - ни

коллективу, ни личности; 3) получаемый от нее национальный доход, в том числе прибавочный реализуются всеми слоями населения и обеспечивают их постоянный рост их благосостояния при отсутствии социальной дифференциации.

Преобладание в обществе какой-либо одной формы собственности непременно ведет к тому, что в той или иной мере (это зависит от конкретных условий) промежуточные формы приобретают черты основной, доминирующей, "светя отраженным светом.

Таково "поведение", например, различных коллективных форм собственности.

Они могут стать элементом отношений феодальной собственности, приобрести капиталистический характер (коллективная собственность), стать формой, хотя и "низшей", капиталистической собственности.

Подобное происходит и с государственной собственностью (разновидность публичной собственности). В которой составляет частнокапиталистическая собственность (а это - современная рыночная экономика), государственная собственность с соответствующим укладом хозяйства становится государственно-капиталистической.

2.2 ЭВОЛЮЦИЯ ФОРМ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ

В настоящее время активно обсуждаются проблемы развития земельной собственности и землепользования в Казахстане. Многие казахстанские экономисты пытаются "примерить" на Казахстан с его огромной земельной площадью формы земельной собственности западного образца без учета исторических условий ее возникновения. Ряд американских, английских и других ученых смотрят на Казахстан с его поиском перехода от государственной земельной собственности как на своеобразный полигон, где можно экспериментировать с иными формами земельной собственности, альтернативными частной. И те, и другие часто забывают многовековые национальные традиции землепользования.

Эти дискуссии не случайны, существуют разные общественные силы со своими экономическими интересами и соответственно разным подходом к формам землепользования, подчас даже несвязанным с эффективным хозяйствованием на земле или насущными интересами крестьян. Последнее усиливается активной реанимацией радикально-либеральной стратегии, которая не во всех аспектах ориентируется на национальные интересы. Все это вместе взятое требует неангажированного, научно-объективного рассмотрения этой сложной проблемы, при этом с совершенно четкой ориентацией на необходимость обеспечения экономической безопасности (и самодостаточности) страны и сохранения крестьянства.

Известно, что исходной формой земельной собственности была трудовая частная собственность крестьян. Не случайно, что такие экономисты XVII века, как Дж. Локк, считали, что размер крестьянского участка должен определяться тем, сколько земли он может обработать своим трудом с целью личного потребления.

Лишь позже, после "огораживания земель" в Англии стала возникать наряду с феодальной крупная капиталистическая собственность на землю. Исторически сложилось так, что именно здесь возникли крупнейшие собственники земли. Поэтому современная экономическая наука Англии уделяет огромное внимание проблемам землепользования. Так, Ф. Харрисон, директор Центра стимулирующего налогообложения в Лондоне и редактор международного журнала "Земля и свобода", считает, что "первые капиталисты были вынуждены принять правила земельной собственности, продиктованные феодальной аристократией". Свободная частная собственность на землю явилась результатом компромисса между еще сильной феодальной аристократией и нарождающимся капитализмом, ибо принцип, когда земля, не являясь продуктом труда, обращается на рынке, "противоречит логике самого рынка". [6, 5]

Собственность на землю реализуется, как известно, в присвоении земельной ренты. В период раннего капитализма преобладал вариант землепользования, при котором частный собственник земли получал и всю земельную ренту, которая являлась паразитическим налогом на общество. Это обстоятельство отмечал еще К. Маркс, а затем Г. Джонс. Последний, в своей книге "Прогресс и бедность", вышедшей в 1880 году, обосновал необходимость социализации ренты. Он считал, что существует три вида доходов на используемые ресурсы: рента на землю, зарплата - на рабочую силу и прибыль - на капитал, которые в сумме составляют вновь созданную стоимость. Однако рента растет опережающими темпами, сокращая тем самым объемы заработной платы и прибыли. Такой путь развития землепользования сокращает темпы роста промышленности, лишает бюджет дополнительных доходов, резко усиливает социальную напряженность в обществе. Все это требует передачи ренты обществу, то есть ее социализации. Идею социализации ренты (по разным причинам, разумеется) разделяли Л. Толстой, Сунь Ятсен, У. Черчилль.

Социальную справедливость социализации земельной ренты разделяют и многие современные экономисты. Тот же Ф. Харрисон считает, что "права частного пользования землей и социализация ренты - основной секрет достижения полной занятости и процветания, чего не мог понять и использовать капитализм". [6, 7] Можно предположить такой вариант землепользования, когда при частной земельной собственности социализируется земельная рента. При этом детализируется распределение разных частей земельной ренты, формирование которых связывают с разными факторами. Первая ее часть обусловлена различиями в природных условиях (качестве почв, местоположении, рельефе, климате и т.п.). Собственник не имеет отношения к образованию этой части ренты, поэтому ее надо изымать в

централизованный бюджет. Вторая часть ренты связана с муниципальными затратами на местную инфраструктуру (дороги, газификацию, электрификацию и др.). Собственник земли также не имеет прямого отношения к образованию этой части ренты, она должна изыматься в местный бюджет. Эти средства пойдут на дальнейшее развитие инфраструктуры, что еще повысит величину ренты и т.д. Возникает модель своеобразного самофинансирования, которое напрямую увязывается с местным самоуправлением в качестве бюджетно-финансовой базы последнего. Использование части земельной ренты сократило бы потребность регионов в средствах из вышестоящих бюджетов.

Наконец, третья часть ренты в виде предпринимательского дохода должна доставаться товаропроизводителю, и, если он арендатор, то из данного дохода может выплачивать собственнику земли арендную плату.

Такой подход к социализации ренты отвечает интересам всего общества, в то же время он ограничивает и права земельного собственника также в интересах общества.

В последнее время в республике развернулась широкая дискуссия о введении частной собственности на основные сельскохозяйственные угодья, а политические представители крупного банковского капитала (ссылаясь на требования Международного Валютного Фонда) настаивают на введении свободной купли-продажи земли без каких-либо ограничений, рассмотрим особенности земельного рынка в странах Европейского Союза (ЕС).

Так, в Германии, где (в отличие от США) имеются глубокие исторические традиции землепользования, в XVIII-XIX веках было развито общинное землепользование. Марка (община) развивалась по тем же закономерностям, что и российская община, но хотя разрушаться стала раньше, до сих пор осталась в качестве низовой единицы самоуправления. [7, 603] Здесь (как и в других странах ЕС) земля считается национальным достоянием независимо от формы собственности. В статье 14 Основного Закона ФРГ, где определяются основы социального государства, говорится о том, что собственность не должна использоваться во вред обществу и особо подчеркивается, что собственность обязывает. Государство контролирует как использование земли, так и ее продажу. Хорошо развитый мониторинг плодородия почв позволяет государству лишать производителей права собственности на землю в случае, если плодородие почвы снижается в силу хищнического использования земли, или же сельхозугодья используются не по назначению. Государство следит за тем, чтобы земля не выходила из сельскохозяйственного оборота, пресекает спекуляцию землей. Купивший землю может ее продать только через определенное количество лет. Для того, чтобы купить землю и стать фермером, необходимо иметь соответствующее образование и практику работы. Преимущество в покупке земли имеют местные органы власти. Установлена дифференцированная контрольная цена на землю, которая пересматривается каждые два года. В тех случаях, когда реальная рыночная цена резко отклоняется от контрольной, местные органы власти вмешиваются, пресекают недобросовестные сделки, в том числе

пользуясь правом преимущественной покупки. Кроме того, государство имеет право выкупить землю для государственных нужд. К сожалению, в Казахстане на сегодняшний день нет законодательства, которое так тонко регулировало бы земельные отношения.

Вместе с тем, государство в странах ЕС регулирует и размеры землепользования. С одной стороны, устанавливается максимальный размер землепользования для ферм. С другой стороны, долгосрочная политика постепенно ограничивает крупные (оставшиеся от феодализма) земельные владения. Это находит свое выражение в том, что постепенно происходит перераспределение собственности в пользу крестьянской семьи. Идет процесс сокращения доли арендаторов и роста удельного веса крестьян-собственников. Так, в Англии с 1940 по 1990 год доля крестьян-арендаторов снизилась с 60 до 35 %, соответственно возросла доля крестьян-собственников. В то же время доля смешанных ферм возросла с 5 % в начале века до 60 %. Более того, в Англии в соответствии с Законом об аренде от 1977 года в арендную плату включается выкуп земли у лендлордов с таким расчетом, чтобы завершить эту операцию за 60 лет. Общество старается избавиться от феодального наследства, от паразитирования на земельной ренте. Переход от феодально-капиталистической к трудовой частной собственности на землю - установившаяся тенденция ведущих стран ЕС в отличие, например, от латиноамериканских традиций.

Важным элементом землепользования на Западе являются арендные отношения. В сельском хозяйстве в арендных отношениях проявляется экономическая реализация земельной (и имущественной) собственности через арендную плату. Здесь происходит отделение капитала-функции от капитала-собственности. Собственность на землю (и недвижимое имущество на ней) остается у арендодателя, но функционируют эти средства производства в руках арендатора. На микроэкономическом уровне аренда служит инструментом концентрации землепользования фермерских хозяйств, когда не имея достаточных средств на покупку дополнительного участка земли, фермер его приарендовывает, экономя капиталовложения. Начинающие фермеры также прибегают вначале к аренде. Например, в США самые крупные фермы - с частичной собственностью на землю. Их средний размер 318 га, в том числе 158 га арендованной земли, такие фермы составляют 54 % всех семейных ферм. На втором месте по размерам идут чистые арендаторы (171 га в среднем на ферму и 13 % общей численности). Фермеры-собственники относятся к разряду мелких: средний размер их земельного участка 91 га. Таким образом, фермы со смешанными земельными отношениями ("частичные фермеры") относятся к группе динамично развивающихся ферм, осуществляющих концентрацию земли и производства. Поэтому государства с развитой рыночной экономикой стараются обеспечить арендаторам такие же условия расширенного воспроизводства и уверенность в завтрашнем дне, как и для фермеров-собственников. Этой задаче служат широко используемые в этих странах принципы "защищенной аренды". Они предусматривают преимущественное

право уже работающих (и их наследников) на перезаключение арендного договора на новые сроки, возмещение их капитальных затрат собственниками земли, ограничение возможности собственника земли расторгнуть арендный договор, регулирование сроков арендного договора и др. Важной мерой в этом отношении является ограничение верхней границы арендной платы. Известно, что арендная плата включает помимо процента на капитал и амортизации еще и земельную ренту. Поскольку первые два элемента заранее установлены рыночным механизмом и примерно одинаковы для всех отраслей народного хозяйства, то понятно, что ограничение арендной платы касается третьей ее составной части - выплачиваемой земельной ренты, через которую экономически реализуется земельная собственность. Тем самым государство способствует сохранению у крестьян-арендаторов их предпринимательского дохода и созданию благоприятного инвестиционного климата. Четко отлаженное земельное законодательство делает одинаково уверенными в устойчивости своего землепользования и крестьян-собственников, и крестьян-арендаторов.

Вытекающий из сказанного выше принципиальный вывод состоит в том, что в условиях земельной аренды и отсутствия собственности на главные производственные ресурсы (землю и недвижимость) расширенное воспроизводство может вполне обеспечивать собственностью на произведенные продукцию и доход.

К изложенному выше краткому анализу тенденций динамики отношений землепользования в развитых странах остается добавить общеизвестную практику финансирования из госбюджета части расходов на поддержание почвенного плодородия.

До середины XIX века экономика Казахстана традиционно развивалась на основе патриархально-феодального землепользования с господством экономических отношений казахского феодализма. Это обстоятельство естественно, служило препятствием развитию в этой сфере рыночных отношений. [8] Несмотря на это силы рынка, хотя и с большим трудом, тем не менее, пробивали себе дорогу. Однако, выше отмеченная форма землевладения накладывала серьезный отпечаток на этот процесс. Поэтому генезис рыночных отношений в сельском хозяйстве Казахстана отличался большим своеобразием, имел важные специфические особенности.

Большую специфику имел процесс перехода к рынку в условиях господства патриархально-феодального землевладения. Поэтому анализ этого исторического процесса имеет важное значение для современных условий. В Казахстане ведущей отраслью экономики было животноводство. При этом основной ресурс аграрного производства - земля очень редко выступала объектом купли-продажи. Как правило, земельные угодья находились в патриархально-родовой собственности и редко раздавались царской администрацией за заслуги на государственной службе.

Вместе с этими процессами в казахскую степь проникают торгово-капиталистические отношения, а казахам объективно приходится менять

веками сложившийся уклад жизни. Изъятие земель царской администрацией в переселенческий фонд сопровождается вытеснением коренного населения с наиболее плодородных сельскохозяйственных угодий, лучших пастбищ и, в конечном счете, заставляет искать население новые источники дохода.

С состоянием развития рыночных отношений, положением местного населения того периода был в тонкостях знаком известный казахский ученый, публицист и политический деятель А. Букейханов, участник экспедиции Ф. Щербины, депутат Государственной Думы России. Отстаивая интересы своего народа, он подчеркивал, что "казахи находят ненормальным то, что происходит в настоящее время при отрезке переселенческих участков... Производители работ размежовывают в участки наиболее ценные для скотоводства угодия: покосы, зимние пастбища, пашни, лучшие водопои... оставляют казахам камни, солонцы, болота, безводные степи. [9, 17]

Взаимопроникновение земледельческой и кочевой цивилизаций привело к усилению процессов обмена и развитию торговли. Наибольшее распространение в тот период получила ярмарочная торговля для населения, где довольно часто происходил обмен натуральными продуктами. Животноводческая продукция менялась на продукцию земледельцев, промышленности и т.п. Ярмарки организовывались в воскресные дни и стали носить устоявшийся, системный характер. Одновременно усиливался обмен в денежной форме. На генезис рыночных отношений существенное влияние оказывали социально-экономические условия страны, национальная культура, религия, философия, ценностно-мотивационное отношение к труду, идеология и многое другое. Если в западных странах "причинами успешной индустриализации и модернизации являются культурные и религиозные ценности, а материальное благополучие является признаком праведности и угодности Богу", [10, 197] то в условиях Казахстана генезис рыночных отношений происходил несколько иначе. Идеология протестантизма формировала нового человека с глубоко развитым индивидуализмом, стремящегося к материальному обогащению. В достижении этой цели "дух капитализма" особо в средствах не разбирался. Конечно, вместе с "неблагородными" средствами достижения цели важная роль отводилась постоянному профессиональному труду как наиболее верному и очевидному способу истинной веры в Бога, что послужило могущественным фактором в возникновении и распространении "духа капитализма". Генезис рыночных отношений в Казахстане происходил в других условиях:

1. это было время, когда через темную пелену господствовавших патриархально-феодальных порядков начали пробиваться ростки буржуазных отношений. Это был поиск новых форм жизни и нового сознания. Выявились две сосуществующие тенденции: а) устремленность к возрождению казахской старины, сохранению прежних устоев классического казахского феодализма с его философским, духовным, культурным наследием, укрепление позиций ислама в социально-экономическом развитии Казахстана; б) культурно-идеологическая

ориентация социально-экономического развития в сторону европейской цивилизации.

2. развитие рыночных отношений в Казахстане в отличие от других моделей во многом зависело от правовых норм, которые известным образом блокировали принцип "все средства хороши в достижении поставленной цели". "Достоинство человека определяется тем, каким путем он идет к цели, а не тем, достигнет ли он ее". [11, 39] Этот подход в условиях размеренной, спокойной жизни степняков с традиционно сложившимися веками устоями жизни был главным, основополагающим при выборе форм хозяйственной деятельности, при достижении цели человеком, в том числе, при его личном обогащении. Во главу угла ставилось достоинство человека, а не размеры владеемой им частной собственности.
3. казахская национальная философия оказывала существенное влияние на развитие частной собственности как главного носителя генезиса рыночных отношений. При этом основным была не собственность, отождествленная в богатстве, а духовные ценности. "Качества духовные - вот что главное в человеческой жизни. Живая душа и отзывчивое сердце должны вести человека, тогда и труд его и достаток обретают смысл". [11, 43]
4. социально-экономическое развитие Казахстана до Октябрьской революции 1917 года формировалось под влиянием двух важнейших факторов: а) экономического - со стороны Российской империи; б) религиозного - под влиянием ислама. Если первый диктовал условия экономической жизни, объективно развивались рыночные формы ведения хозяйства, постоянный профессиональный труд постепенно превращался в основной источник существования человека, появились спорадические формы наемного труда, то второй - пронизывал все формы общественной жизни. В отличие от протестантской этики ислам формирует производственные, хозяйственные, деловые отношения между людьми, утверждая при этом, что человек должен приносить в первую очередь пользу для общества, а затем уже позаботиться о себе. В этом смысле, по исламу, частная собственность является созидательным фактором, направленным на развитие социального прогресса, а не только на личное обогащение. В таких условиях генезис рыночных отношений в Казахстане развивался противоречиво, испытывая на себе все особенности сложившихся социально-экономических условий, и, существенно отличался как от азиатской, так и от западной моделей капитализма.
5. рыночные отношения формировались в виде анклавов. Например, разработка медной руды в бассейне реки Сарысу Карагандинской области велась с эпохи неолита, а в 1847 году русский купец Никон Ушаков на месте древних выработок возродил медный рудник. [12, 187] Позже он был отдан в аренду английским компаниям, которые разрабатывали рудник и вывозили обогащенную руду за пределы Казахстана. Естественно, что к добыче руды привлекалось местное население, тем самым медленно, небольшими очагами шел процесс втягивания экономики Казахстана в

русло рыночных отношений. Подобное положение анклавного развития рыночных отношений наблюдалось и в других регионах республики. Доля наемных рабочих составляла всего 2 % от численности всего населения Казахстана. [13, 489]

В дореволюционном Казахстане получили развитие в основном две отрасли промышленности - горнодобывающая и горнозаводская, для которых имелось сырье на местах, а также промышленность по переработке сельскохозяйственных, преимущественно животноводческих продуктов. В 1900 году в Семипалатинской губернии было 22 кожевенных завода, продукция которых отправлялась в военное ведомство России и экспортировалась за рубеж: в Америку, Англию, Германию, Францию.

К XIX веку, в упомянутой губернии функционировало 22 мукомольных завода, которые не только обеспечивали внутренние потребности в муке, но и экспортировали за пределы Казахстана более 1 млн. пудов высокосортной муки.

Завершение присоединения Казахстана к России, начавшееся в начале 30-х годов XVIII века, совпало с бурным развитием капитализма в самой России после отмены крепостного права в 1861 году. Анализируя генезис рыночных отношений того периода, В.И. Ленин отмечал, что в России стремление капитализма расширяться на другие территории "особенно рельефно сказалось и продолжает сказываться на наших окраинах, колонизация которых получила такой громадный толчок в пореформенный, капиталистический период русской истории. Юг и юго-восток Европейской России, Кавказ, Средняя Азия, Сибирь служат как бы колониями русского капитализма и обеспечивают ему громадное развитие не только вглубь, но и вширь". [14, с. 86]

Эти факторы не могли не повлиять на развитие социально-экономической жизни кочевников. Тем более, географическая близость России, воздействие объективного фактора - расширение и укрепление торговли и рыночных отношений за Уралом привели к втягиванию патриархально-феодальных отношений в рыночные. Для конца XIX века в Казахстане это были прежде всего аграрные отношения. Под влиянием этих факторов в Казахстане стали развиваться земледельческие хозяйства, выращивавшие товарное зерно.

Царское правительство было заинтересовано в развитии подобных хозяйств, так как решались его основные задачи:

- увеличение производства товарного зерна для решения проблемы голода. Еще был свеж пример голода 1880-1881 годов, унесший жизни 700 тыс. человек в России;
- ликвидация условий для крестьянских бунтов, так как крестьянин России по-прежнему не обладал правом распоряжения землей. Поэтому в поисках лучшей доли наиболее активная и смелая часть крестьян отправлялась за Урал на новые земли;
- привлечение казахского населения к новым рыночным формам с целью снятия напряженности в отношениях использования казахской земли под

пашню, что явно сокращало лучшие сенокосные и зимние пастбища для ведения традиционных форм хозяйствования степного населения.

Таким образом, в условиях регулирующей роли государства в странах развитого рыночного хозяйства сложилась (в отличие от раннего капитализма) явная тенденция перехода от концепции безусловного ("священного") права частной собственности на землю к более условному, связанному с учетом интересов всего общества, в том числе и в отношении распределения земельной ренты. [15, 18]

2.3 СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОЗЕМЕЛЬНЫХ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ КАЗАХСТАНА

Очевидно, что при всей противоречивости проведения земельной реформы, ориентир выбран на расширение частной собственности на землю. Однако при этом не ставится проблема принадлежности и распределения земельной ренты как составной части природной ренты вообще. А это вопрос не только теоретический. Например, происходящая борьба за передел собственности ресурсодобывающих компаний есть не что иное, как борьба за природную ренту, включая ее вывоз за рубеж. Большую ее часть государство отдало в частную собственность, обескровив бюджет и пытаясь наполнить его за счет пенсионеров, квартирной реформы, пересадки чиновников на отечественные автомашины, лишения крупнейших библиотек средств подписки на периодику и т.п. Не меньшие сложности и с земельной рентой, по отношению к которой не ставится вопрос о ее социализации. С одной стороны, преобладание импортного продовольствия на внутреннем рынке России (то есть продукции, произведенной в лучших условиях) означает утечку земельной ренты за рубеж, что обедняет бюджет страны. С другой стороны, незначительный размер земельного налога (в сочетании с сохранением всех остальных) отдает основную часть земельной ренты собственникам земли.

Проблема использования земельной ренты подводит нас к необходимости рассмотрения третьего варианта землепользования, при котором земля принадлежит государству, земельная рента - ему же. Происходит продажа, сдача в залог не права собственности на землю, а права частного пользования ею. Этот вариант позволяет государству концентрировать ренту (в части, зависящей от природных условий и муниципальных вложений в сельскую инфраструктуру), снижать социальную напряженность, сокращать дефицит госбюджета. Оставим в стороне опыт использования государственной собственности на землю в дореформенный период, когда отсутствовал механизм перехода земельных участков от плохо хозяйствующих субъектов к более умелым. Вместе с тем важно вспомнить некоторые исторические традиции землепользования в России, так как Казахстан на протяжении 250 лет

был в составе Российской империи и не мог не испытывать тех изменений которые происходили в поземельных отношениях.

После реформы 1861 года в России сложилось крайне многоукладное землепользование. По данным Н. Каблукова, по 49 губерниям Европейской части России (за исключением области Войска Донского) к концу XIX века 38,5 % земель были государственными (включая государственные имения), 33,5 % - крестьянские надельные земли, 23,8 % - в личной частной собственности включая купленную крестьянами), 2,2 % - принадлежали церкви, монастырям и другим учреждениям, 1,9 % - составляли удельные земли (царской фамилии). [16, 101]

Само крестьянское землевладение было очень разнообразным. Оно различалось у бывших владельческих (ныне временно-обязанных, плативших оброк), государственных, удельных и др. крестьян. Кроме общинных надельных земель были уже и купленные через Крестьянский поземельный банк земли крестьян и общин, в Малороссии существовали колонисты, в Бессарабии - резеши. Происходило расслоение помещичьих хозяйств на основе отмирания старых форм их ведения. Такая многоукладность сложилась исторически в процессе создания государственности и пожалования земель князей и служилых людей, прикрепления, а затем освобождения крестьян, заселения окраин. К концу XIX века в сельском хозяйстве России можно встретить и право собственности на землю, и право пользования, и аренду в многообразных формах. Но к этому времени государство уже сложилось и многие ученые считали, что такая пестрота в землепользовании мешает лучше использовать землю. "Все сильнее в науку проникает идея, что земля как основа государства и экономического благосостояния населения должна принадлежать государству же, предоставляющему ее в пользование населению на определенных условиях, отвечающих назначению ее и тесно связанным тем с интересом всего населения". [16, 111] Отметим, что это сказано Н. Каблуковым в том же году, когда Г. Джордж в своей известной книге обосновал необходимость в интересах общества ("интересах населения") провести социализацию земельной ренты.

Подобной точки зрения придерживался во время работы в Министерстве земледелия и А.В. Чаянов (собственность на землю без права ее продажи), что дало основание А. Керенскому в начале 70-х годов заявить (не совсем точно) о том, что Временное правительство провело национализацию земли. Известно также требование крестьянских партий о социализации земли. Таковы исторические традиции развития землепользования в России до 20-х годов XX века, которые сейчас основательно забыты, но которые нельзя отбрасывать в современных дискуссиях о земельной собственности.

Многие современные экономисты (Ф. Харрисон, Н. Тидеманн и др.) так же считают, что достаточно при государственной собственности на землю продавать, покупать, наследовать, сдавать в аренду, в залог и т.п. не право собственности на землю, а право частного пользования ею. При этом они отталкиваются от отмеченной выше тенденции усиления условности прав

частной собственности на землю в современном капиталистическом обществе. Они также обращают внимание на то, что в западном землепользовании есть практика залога арендованной земли. При этом земельная рента будет использоваться в интересах общества, являясь (при заполнении внутреннего рынка отечественным продовольствием) важным источником пополнения бюджета.

Часто приводятся возражения о том, что частная собственность на землю спасет крестьянина от произвола чиновников, а аренда (пользование) нет. Но ведь на Западе строго проводимые принципы защищенной аренды спасают арендаторов от произвола чиновников. В то же время в России печать широко освещает случаи принудительного разорения фермеров-собственников имеющими большую рыночную силу чиновниками-предпринимателями, когда от "права сильного" не спасает и сертификат собственности на землю.

Из всего этого следует, что утверждения о решающей роли земельной собственности в мотивации труда при современной экономической ситуации в Казахстане находятся на уровне идеи XVIII века, то есть раннего капитализма на этапе первоначального накопления, но никак на уровне современного капитализма начала XXI века.

К этому следует дополнить, что на современном казахстанском рынке экономический механизм монопольного рынка обеспечивает сельскому хозяйству лишь суженное воспроизводство. Поэтому залог земли вопреки официальным радужным надеждам может дать крестьянству лишь крохи, которые ничего не решают. Ведь за годы аграрной реформы сельские производители из-за "ножниц цен" потеряли огромные суммы денег.

Чтобы обеспечить даже простое воспроизводство, совокупный производитель должен под залог земли взять в кредит такую сумму, которая включала бы возмещение этих потерянных финансовых средств.

Такая ситуация еще раз свидетельствует о том, что приоритет надо отдать собственности на доход, то есть экономической реализации собственности (или аренды). Поэтому экономически безграмотны аргументы о том, что как только частная земля начнет продаваться и покупаться, передаваться в залог, сразу же в сельское хозяйство потекут деньги. Все это может присутствовать в условиях развивающейся экономики, рыночной конкуренции, но никак в условиях суженного воспроизводства и монополизированного рынка, который деформирует весь рыночный механизм.

Определяющим фактором формирования конкурентной среды является преодоление монополизма перерабатывающих отраслей. С одной стороны, на рынке сельскохозяйственного сырья развивается хоть и слабая, но рыночная конкуренция между производителями сельскохозяйственной продукции, а с другой - практически все сырье закупает монополизированная перерабатывающая промышленность с развитой сетью производственной и социальной инфраструктуры, заготовительными организациями, хранилищами и т.п. Складывается такая ситуация, когда отрасли перерабатывающей промышленности, сделав минимум затрат, "накручивают" конечную цену

сельскохозяйственного продукта, забирая у сельского хозяйства львиную долю дохода.

Таблица 2 – Монополизм перерабатывающей отрасли

	Сельское хозяйство	Перерабатывающие отрасли, хранение, транспортировка, посредники и т.п.
Общие затраты на готовую продукцию в %	70	30
Доля в розничной цене в %	20	80

[17, 84]

Помимо этого монополизма "на выходе" существует монополизм "на входе", когда хозяйствующие субъекты не имеют выбора необходимой сельскохозяйственной техники, в данном случае из-за монополизма уже промышленных отраслей. Последние диктуют условия сельскохозяйственным производителям, постоянно завышая цены на свою продукцию. Сложившийся в условиях монополизма диспаритет цен между промышленными и сельскохозяйственными товарами препятствует реализации самой идеи аграрной реформы в Казахстане.

К сожалению, дискуссия вокруг этого вопроса ведется представителями всех этих позиций при игнорировании важнейшей проблемы присвоения (распределения) земельной ренты, что снижает теоретический уровень обсуждения. Такого упрека нельзя бросить в адрес представителей западной экономической науки.

В теоретическом плане при частной собственности на землю из двух рассмотренных выше моделей землепользования более предпочтительной является вторая, поскольку она в определенной мере устраняет недостатки и противоречия земельных отношений раннего капитализма, направлена на использование сельскохозяйственных угодий в интересах общества, более справедливое (с точки зрения общества) использование земельной ренты. С этих позиций для бескрайних просторов Казахстана даже при введении частной собственности, включая продажу земли) крайне важно использовать большой и разнообразный опыт развитых стран и неангажированные взгляды их экономистов, касающиеся ограничений прав частного собственника земли и размеров землепользования, использования ренты, регулирования арендного землепользования.

Реальная же казахстанская экономическая действительность с ее национально-исторической спецификой вносит сюда немало дополнительных корректив. При разгуле коррупции и отсутствии соответствующего законодательства, земля фактически продается. Подтвердились известные слова Гегеля, который для условий раннего капитализма среди разных видов частной собственности назвал частную собственность чиновника, который, "оседлав" какую-либо государственную функцию, извлекает из нее доход. Наблюдается

процесс концентрации имущественных и земельных паев в руках руководителей сельскохозяйственных АО.

В срочном порядке проведенная приватизация земли в Казахстане не привела, как это провозглашалось, к появлению значительного среднего класса, а в сельском хозяйстве фермерство не может экономически (через доход) реализовать свою собственность.

Ранее выдвинутая и постоянно рекламируемая идея "фермер накормит страну" не оправдали себя.

Правящая финансовая олигархия, преследуя свои корпоративные интересы, выходит из-под контроля общества. По мере уточнений Закона о плате за землю из него было убрано ограничение верхней границы арендной платы. Не ставится проблема присвоения земельной ренты. Ножницы цен делают бессмысленным кредит под залог земли, к тому же не созданы необходимые условия для ликвидности последней. Все это вместе взятое создает серьезную опасность лишения крестьян земли как объекта трудовой частной собственности, даже при ограничениях ее продажи, что во многом обесценивает благие теоретические выкладки.

Вместе с тем позиция финансового капитала и реальная действительность доказывают, что выбран не второй, а первый вариант землепользования, характерный для раннего капитализма эпохи первоначального накопления. И хотя введен мораторий на продажу земли, продажа ее фактически идет.

Как отдельное экономическое отношение форма собственности на средства производства выступает прежде всего как та или иная форма распределения средств производства между членами общества. Собственности на средства производства принадлежит определяющее место в системе экономических отношений общества независимо от его социально-экономической формы. Следовательно, приватизация, изменяя отношения собственности на средства производства, самым непосредственным образом влияет на формы распределения созданных материальных благ общества. Приватизация в аграрном секторе создает условия для эффективного ведения хозяйства в разнообразных формах, ликвидирует монополию на землевание со стороны государства, вводит платность пользования землей.

Формирование собственности дает ключ к осмысливанию предстоящих форм приватизации вообще, и в сельском хозяйстве в частности. Один и тот же объект присвоения (главное средство производства - земля), а так же один и тот же субъект присвоения (государство) дают весьма разнообразные формы государственной приватизации собственности. В более полном толковании приватизацию не следует сводить к представлению права собственника отдельному частному лицу, либо объединенной группе лиц. Приватизация в конечном счете - это изменение сложившейся застывшей структуры неэффективного присвоения произведенных материальных благ, направленное на совершенствование всей совокупности производственных отношений общества. К сожалению, этой конечной цели приватизация в Казахстане не достигла как в сельском хозяйстве, так и в других отраслях. Обещанные

государством дивиденды на купоны оказались мифом. Такая практика правительства наводит на ряд размышлений относительно реальных целей аграрной реформы. Аграрная реформа была провозглашена под лозунгами "Всю землю - крестьянам" и преобразования наемного труда в крестьянский (на базе трудовой частной собственности). Но не сумев обеспечить крестьянам условия расширенного воспроизводства (что также предусматривалось реформой), правительство потеряло интерес к первоначальным декларациям о формах сельскохозяйственного производства и готово через свободную куплю-продажу земли сосредоточить ее у крупных собственников, снова положив в основу такого уклада наемный труд. В результате открывается латиноамериканский путь развития сельского хозяйства, чего не допускает ни одна развитая страна. Но таково требование МВФ, МБ.

В связи с этим следует внимательно рассмотреть расхожее утверждение о том, что частная собственность на землю служит главной мотивацией к труду крестьян, что стоит лишь отдать им в частную собственность землю, как они путем залога земли поправят свое финансовое положение.

Англичане Дж. Локк, А. Смит, Д. Рикардо и др. исходили из естественного права собственности, выводя отсюда принцип ее священности и неприкосновенности. Такая абсолютизация права собственности была оправдана в то время процессом формирования гражданского общества. В этой связи решающее значение придавалось и земельной собственности крестьянского трудового хозяйства как основной мотивации их труда. Вся экономическая литература сходилась на том, что лучший продовольственный фонд имели те страны, где использовался труд крестьян-собственников или арендаторов, а не подневольный труд. Об этом писали Дж.С. Милль, С. Сисмонди и др. В середине XIX века российский экономист М. Вольский также обосновал преимущества свободного крестьянского труда по сравнению с крестьянами-крепостными как в производстве и использовании валового дохода в самом сельском хозяйстве, так и с точки зрения развития всей экономики страны. [18, 119]

Однако следует иметь в виду, что в раннем капитализме воспроизводство в сельском хозяйстве было по преимуществу замкнутым. К тому же хозяйства крестьян были полунатуральными, ориентировались в основном на местный рынок. В таких условиях трудовая частная собственность на землю была главным условием мотивации к труду, тем более, что аренда земли еще не была законодательно защищена. Однако уже к концу XIX века воспроизводство "разомкнулось": часть производства средств производства, переработка, торговля и другие смежные отрасли выделились из сельского хозяйства. Условия воспроизводства стали формироваться вне сельского хозяйства. Поскольку, в отличие от сельского хозяйства, смежные с ним отрасли сильно подвержены монополизму, то на первый план вышла проблема паритета цен, от решения которой зависит получение крестьянами необходимого дохода. Ведь если ножницы цен (и налоги) "съедают" весь доход крестьянства, то собственность на землю перестает играть прежнюю роль в мотивации

крестьянского труда. Другими словами, возникла реальная опасность того, что диспаритет цен может лишить крестьянское хозяйство собственности на его доход безотносительно к собственности на землю. Возникает проблема экономической реализации собственности через доход, решить которую самому сельскому хозяйству не под силу. Ведь условия воспроизводства, как уже говорилось, лежат вне сельского хозяйства. Поэтому здесь очень важна регулирующая роль государства, особенно тогда, когда происходят процессы преобразования собственности. Не случайно поэтому А.В. Чаянов центр тяжести в анализе крестьянского хозяйства и мотивации труда крестьянина перенес с отношений собственности на землю на отношения, связанные с распределением дохода.

О приоритетном значении собственности на продукцию и доход, то есть праве распоряжения результатами своего труда, свидетельствует и опыт развивающихся стран. Выше уже говорилось об обеспечении равных условий воспроизводства арендаторам и собственникам земли. По заключению ученых-аналитиков Института США и Канады, в Голландии и Израиле, где земля принадлежит государству, а также у арендаторов США, Франции, Бельгии (50-70 % сельхозугодий в пользовании арендаторов) результаты финансово-хозяйственной деятельности не хуже, чем у собственников земли. "Иными словами, вовсе не частная собственность на землю является залогом успеха и социальной стабильности сельского хозяйства. Истинного хозяина и интерес к повышению рентабельности производства создает право распоряжения произведенной продукцией, а не формы собственности". [19, 107] Председатель сельскохозяйственного комитета ОЭСР в своем докладе на семинаре в Москве (октябрь 1995 г.) по этому вопросу сказал что ему известно, что вопрос о частной собственности на землю является важной политической проблемой в России и других странах постсоветского пространства, а также то, что надежды на увеличение производства в связи с земельной реформой не оправдались, ибо "акцентирование земельной приватизации недостаточно для поддержки сельскохозяйственного развития". В тех странах, где был осуществлен переход от арендных отношений к частному владению землей, рост производства последовал отнюдь не сразу", а лишь после того, как включились другие факторы - передовые технологии, обучение фермеров, поддержка государства. [20, 5]

Следует обратить внимание на это важное положение: без поддержки государства и новых технологий частная земельная собственность сама по себе не обеспечивает роста сельскохозяйственного производства. Даже в казалось бы благополучном сельскохозяйственном производстве Германии государство оказывает поддержку аграрному сектору. В Казахстане сейчас поддержка государства ничтожна (и даже идет речь о переводе сельского хозяйства на самофинансирование в соответствии с требованием МВФ). Что касается технологий, то происходит деиндустриализация сельского хозяйства и фактический переход на экстенсивную травопольную систему.

Рассмотренная выше ситуация полностью разрушает и миф о том, что именно частная собственность на землю позволила развитым странам стать экспортерами сельхозпродукции, ее главными поставщиками в развивающиеся страны, что отсутствие частной земельной собственности и свободной продажи земли в Казахстане привело к преобладанию в наших магазинах импортного продовольствия. Как уже отмечалось выше, западным странам помогло стать экспортерами, во-первых, строгое соблюдение собственности крестьян на произведенную продукцию и доход, во-вторых, государственная поддержка их доходов (в 9 раз превышающая поступления из сельского хозяйства в бюджет). Что касается казахстанского внутреннего рынка продовольствия, то он заполнен импортом из-за невозможности экономической реализации любой земельной собственности через собственность на доход, поскольку последний из-за ножиц цен отсутствует (не говоря уже о коррумпированности чиновничества и частных импортеров).

Точно так же неверно утверждение о том, что причиной миллионов заброшенных гектаров сельхозугодий является отсутствие свободной продажи земли и ее залога, ибо причина - в суженном воспроизводстве отрасли.

Конкурентная борьба в рамках ЕЭП будет так же возрастать. Это связано не только с действием объективных экономических законов, но и с тенденциями экономического развития стран, входящие в ЕвразЭС. Не случайно, Международная конференция "Правовые аспекты обеспечения равных условий конкуренции на территории Единого экономического пространства", проходившая в г. Костанай 2 октября 2014 года подтвердила этот процесс и выявила ряд серьезных противоречий внутри ЕЭП. Кроме этого, вхождение Казахстана в ВТО усугубит внутренние противоречия по реализации сельскохозяйственной продукции, по становлению и развитию мелкого и среднего отечественного бизнеса. Если к этому дополнить проблемы, которые принесут в страну современные финансово-экономический кризис, то ближайшие 3 года будут для Казахстана достаточно сложными. Если в предшествующие кризисы снижение экспорта одного вида сырья компенсировалось увеличением экспортом другого, то это кризис не даст такой возможности Казахстану, поскольку сам носит структурный характер. Именно сырьевая направленность экспорта страны становится наихудшей предпосылкой и условием усугубления кризисных отношений в стране. [21, 15] И закон Р. Солоу будет действовать теперь наоборот или вообще не работать. Об обострении этой борьбы свидетельствует тот факт, что на Конференции были озвучены следующие данные.

Таблица 3 - Государственные субсидии для производства сельскохозяйственной продукции (в % к себестоимости продукции, принятой за 100 %)

Молоко

Страна	2013	2014	2015
РФ	5,9	5,7	5,9

РБ	18,9	18,6	18,9
РК	4,9	4,8	4,9

[22]

Эти данные свидетельствуют о том, что даже в рамках ЕЭП существует неодинаковый подход государства к конкурентоспособности отечественной продукции, не говоря уже об усилении конкурентной борьбы за рамками ЕЭП.

Таким образом, проблема имущественных отношений, иначе говоря, отношений собственности как в экономическом, так и в юридическом отношении в сельском хозяйстве Казахстана остается по-прежнему актуальной.

ГЛАВА 3 АНАЛИЗ ИМУЩЕСТВА КХ

3.1 АНАЛИЗ ПОЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ И ГОСУДАРСТВА

Земля является не только средой обитания человека, но и главным средством производства в сельском хозяйстве любой страны. Между различных природных вещественных элементов аграрного производства особое место занимают земельные ресурсы, которые, будучи невозобновляемыми (невоспроизводимыми) ресурсами, являются первой предпосылкой и естественной основой создания материальных благ. "Заслуженно носит Матери имя земля, все из земли породилось", - подчеркивал древнеримский философ Т. Лукреций. [23]

Важное внимание как главному средству производства в сельском хозяйстве, как определяющему национальному богатству - земле уделял К. Маркс. Он писал, что земля - это "великая лаборатория, арсенал, доставляющий и средства труда, и материалы труда, и место поселения". [24]

Особенно в современных условиях земельные ресурсы - величайшее и ничем незаменимое национальное богатство. Будучи вовлечены в производство, в процессе которого к ним присоединяется живой и прошлый труд, земельные ресурсы становятся средством производства. В этом качестве они выступают во многих отраслях материального производства. Однако роль земли в них неодинакова. В промышленности, например, за исключением добывающих отраслей, она функционирует только как фундамент, как пространственный операционный базис для размещения производства. В добывающих отраслях процесс производства связан с землей, но получение продукции не зависит от качества почвы, рельефа и многих других свойств, присущих земле. В аграрном же производстве получение продукции непосредственно связано именно с качественным состоянием верхнего слоя земли - почвой, с характером ее использования.

Земельные ресурсы, являясь средством производства, обладают рядом специфических особенностей, которые существенно отличают их от других средств производства и оказывают большое влияние на экономику крестьянского хозяйства.

Земля является продуктом природы в отличие от других средств производства, являющихся результатом предшествующего труда человека. Труд человека изменяет свойства почвы, в этом качестве она выступает в качестве предмета труда; воздействуя же на рост и развитие растений, земля выступает в качестве средства труда; в силу всего этого земля является всеобщим средством производства.

Территориальная ограниченность и невозобновимость земли. Земля пространственно ограничена: в пределах отдельных стран земельные ресурсы

определяются их границами, а в целом на планете поверхностью ее суши. Количество земли не может быть по желанию человека увеличено, земля не может быть создана вновь в отличие от других средств производства, количество которых человек может увеличивать или создавать вновь теоретически неограничено.

Особенность земельных ресурсов Казахстана состоит в том, что по своей территории Казахстан занимает 9 место в мире и составляет она 2729,9 тыс. кв.км., а посевные площади отражены в следующей таблице:

Таблица 4 - Общая уточненная посевная площадь сельскохозяйственных культур

	тысяч гектар											
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Республика Казахстан	18 036,4	18 445,2	18 369,1	18 954,5	20 119,2	21 424,9	21 438,7	21 083,0	21 190,7	21 271,0	21 244,6	21 022,9
Акмолинская	4 031,5	4 003,8	4 080,0	4 233,3	4 501,2	5 005,0	4 921,2	4 659,7	4 758,5	4 724,4	4 832,2	4 687,5
Актюбинская	814,9	822,9	841,3	749,6	801,1	889,3	848,3	731,0	719,5	650,6	623,8	501,4
Алматинская	861,6	884,5	885,7	891,2	898,3	867,5	906,3	909,0	889,7	910,9	921,1	926,2
Атырауская	5,4	5,0	5,8	6,5	6,3	6,4	6,2	6,3	5,2	6,0	6,5	6,8
Западно-Казахстанская	742,6	774,5	660,4	620,8	660,5	746,2	717,2	617,6	592,0	542,6	509,5	488,2
Жамбылская	532,6	551,7	512,8	513,4	492,7	471,2	497,3	513,8	527,3	543,4	580,5	587,7
Карагандинская	1 112,1	1 108,4	902,6	968,2	973,9	1 000,5	1 009,7	958,9	959,1	996,9	1 030,3	994,7
Костанайская	3 615,6	3 832,4	4 070,6	4 474,5	4 731,2	5 001,8	4 953,3	5 059,5	5 148,2	5 222,8	5 086,2	5 088,0
Кызылординская	145,9	149,4	151,6	153,7	146,1	156,1	160,9	164,0	159,8	157,5	158,4	167,8
Мангистауская	0,3	0,2	0,3	0,5	0,6	0,5	0,8	0,8	0,8	0,4	1,6	1,6
Южно-Казахстанская	762,7	758,3	717,9	671,9	648,6	641,0	697,2	733,1	742,2	774,3	782,4	775,8
Павлодарская	962,0	985,0	896,4	939,9	1 043,5	1 082,6	1 001,9	1 063,1	970,8	1 082,3	1 042,6	1 145,0
Северо-Казахстанская	3 394,1	3 546,0	3 626,6	3 747,3	4 146,0	4 420,8	4 620,8	4 487,0	4 497,5	4 362,4	4 346,2	4 372,4
Восточно-Казахстанская	1 051,3	1 018,5	1 012,7	979,3	1 065,7	1 132,4	1 095,2	1 177,1	1 217,7	1 294,3	1 321,7	1 278,0
г. Астана	2,1	2,6	2,7	2,9	2,1	2,5	1,9	1,1	2,1	2,0	1,3	1,4
г. Алматы	1,7	2,0	1,7	1,5	1,4	1,1	0,5	1,0	0,6	0,2	0,3	0,4

[25] Агентство РК по статистике 2016, № 1

КХ было организовано в октябре 1997 года на землях 7 отделения совхоза "Путь Ильича" (п. Давыдовка) на границе Федоровского и Карабалыкского районов Костанайской области. Учредитель - А. Бостанбаев.

КХ зарегистрировано в Федоровском районе, находится в 45 км. от районного центра п. Федоровка. Основная деятельность - производство и реализация зерна.

Бостанбаев Асыл Олжабайулы родился 12 февраля 1970 года, окончил Костанайский сельхозтехникум по специальности "агрономия". Работал управляющим отделения № 3 Славянского совхоза Карабалыкского района с 1989 г. по 1995 год. Имеет значительный производственный опыт организаторской работы в сельском хозяйстве, хорошо знает на практике

аграрную технику, главное сам проживает в местности (п. Смирновка), где находится КХ со своими складами, техникой и т.д.

Общая площадь, которой владеет КХ составляет 1125 га, из них 1060 га пашни под посевы, 65 га - пастбища. Ежегодно под пары выделяется 1 клетка - 200 га. Для удобства ведения учета затрат вся посевная площадь поделена на 5 клеток, что позволяет рационализировать работы в период посевной и уборочной компаний.

Зерно сдается на Тогузакский элеватор, находящийся в 20 км. от полей, что является очень важным фактором, снижающим затраты на хранение и транспортировку урожая. Рядом находится Россия (20 км.). Это позволяет КХ заключать прямые договоры с россиянами, а в отдельные годы продавать зерно на корню. В начале 2000-х годов, когда КХ не имело достаточной своей уборочной техники, урожай был продан подобным образом. Это позволило приобрести новую технику - комбайны, автомобили и др. российского производства по договорной цене за урожай на корню. Эта мера практически была очень удачной сделкой, так как всю уборочную технику россияне по недорогой цене оставили в хозяйстве.

Для выращивания хорошего урожая необходимо соблюдать все тонкости агротехнических мероприятий с учетом местных природно-климатических условий.

Для мягкой пшеницы особенно благоприятны все виды черноземов, каштановые, средне- и слабоподзолистые почвы. Пшеница страдает от почвенной кислотности. Хороший ее урожай можно получить на слабокислых и нейтральных (рН 6,5-7,5) почвах.

Продолжительность периода вегетации яровой пшеницы в зависимости от сорта, районов возделывания и погодных условий колеблется от 75 до 115 дней.

Яровая пшеница - культура, очень требовательная к условиям минерального питания: к наличию в почве питательных легкодоступных веществ, что объясняется ее сравнительно коротким периодом вегетации пониженной усвояющейся способностью корневой системы. Поглощение азота происходит в течение продолжительного времени и с особой интенсивностью - в период выхода в трубку - колошения.

Поглощение фосфора происходит более равномерно, однако недостаток его в ранние фазы (всходы - кущение) может повлиять на урожайность.

Калий поступает в растения с первых дней роста до колошения - цветения.

[1]

Сорта. Для посева берут допущенные к использованию сорта пшеницы, отзывчивые на высокий агрофон, устойчивые к полеганию, болезням и вредителям.

В настоящее время районированы и успешно возделываются следующие сорта:

Саратовская 29. Выведен в научно-исследовательском институте сельского хозяйства Юго-востока. Разновидность лютесценс. Масса 1000 зерен

32-42 г. сорт среднеспелый. Засухоустойчивость выше средней, к осыпанию устойчив. Хлебопекарные качества хорошие и отличные. Отнесен к сильной пшеницы, по силе муки - непревзойденный сорт. Районирован во всех областях Северного Казахстана.

Кроме этого, широко используется сорт местной пшеницы Карабалыкская, выведенной на Карабалыкской опытной станции Костанайской области.

Если другие средства производства, а также предметы труда по мере изнашивания могут быть заменены более совершенными, и, как правило, такое происходит постоянно, то земельные ресурсы не могут быть заменены каким-либо другим средством. Например, почвообрабатывающая техника постоянно совершенствуется, а современные зерноуборочные комбайны начинены компьютерами.

Земля обладает естественным плодородием, т.е. свойством удовлетворять выращиваемые растения необходимыми питательными веществами. Плодородие зависит во многом от природно-климатических факторов, оказывает важное влияние на выбор человеком той или иной системы земледелия. Подчеркивая эту особенность земли, К. Маркс отмечал, что "...время ничего не шадит и ухудшает все средства производства за исключением земли..." [26] "При быстром развитии производительной силы все старые машины должны быть заменены более выгодными, т.е. должны быть совсем выброшены. Земля, напротив, постоянно улучшается, если правильно обращаться с ней". [27]

Поскольку при капитализме земля служит объектом частной собственности, она становится предметом купли-продажи, т.е. товаром. Земля сдается в аренду, и мы выяснили законы, которые определяют величину платы за пользование землей - это законы ренты. Теперь предстоит выяснить, какие факторы определяют цену земли.

Цена, как известно, - это стоимость, выраженная в деньгах. Но стоимостью обладают только вещи, являющиеся продуктом человеческого труда. Земля не является продуктом затраченного человеческого труда, следовательно, не обладает стоимостью. Однако, поскольку земля выступает как предмет купли-продажи, она имеет цену.

Из элементарного анализа капиталистических рыночных отношений мы выяснили, что на капиталистическом рынке имеют хождение в качестве товаров вещи, не обладающие стоимостью, но тем не менее имеющие цену. Таковыми являются, например, ценные бумаги - акции, облигации. Ценные бумаги представляют собой титулы собственности дающие право на получение дохода. Цена акций и облигаций представляет собой, как мы знаем, капитализированный доход и определяется величиной этого дохода и размером ставки ссудного, процента. Цена земли формируется таким же образом, как и цены элементов фиктивного капитала. Цена любого участка земли определяется суммой ренты, которую он приносит, и ставкой ссудного процента. Цена земли, указывал К. Маркс, - "это покупная цена - не земли, а

той земельной ренты, которую она приносит, исчисленная в соответствии с обычной процентной ставкой". [28] Цена земли представляет собой капитализированную ренту.

Предположим, что некий земельный собственник в Англии получает ежегодно за свой участок земли 3500 ф. ст. ренты, а Английский банк выплачивает своим вкладчикам 3,5 % годовых: Наш земельный собственник согласится продать землю только за такую сумму, которая при помещении в банк давала бы ему не меньший годовой доход. Следовательно, цена его земли будет: при данных условиях вращаться вокруг 100 тыс. ф. ст. $\frac{3500}{3,5} * 100$. Если рента возрастет до 4200 ф. ст., а ссудный процент останется прежним, то цена земли составит приблизительно 120 тыс. ф. ст. Если рента останется без изменений, а процент снизится до 2,8, то цена земли достигнет 125 тыс. ф. ст.

Цена земли обратно пропорциональна ставке ссудного процента и прямо пропорций размеру ренты. Таким образом, чем большую ренту приносит участок, тем он дороже (при данной величине ссудного процента).

В современных условиях складывается такая тенденция, которая позволяет сделать вывод о том, что цена на землю постоянно растет.

Если в начале 2000-х годов цена 1 сотки даже в Костанаяе составляла от 25 до 40 долларов, то в настоящее время цена земли возросла в кратных отношениях. То же самое касается и земель сельскохозяйственного назначения. КХ арендует 100 га посевных площадей в Карабалыкском районе и 120 га в Федоровском районе. Аренда этих двух участков мотивируется тем, что эти земли вылинились в земли КХ и их обработка постоянно сводит на нет усилия КХ по улучшению плодородия земли и проведению агротехнологических мероприятий. Хозяева этих участков проводят все работы позже всех, так как те имеют свою посевную и уборочную технику, тем самым затрудняют проведение своевременных необходимых работ, что засоряет поля сорняками, распространяет болезни растений и т.п. Поэтому КХ было вынуждено согласиться на аренду этих двух участков на худших для себя условиях. Одновременно хозяева этих участков земли не продают, вцепились за нее "зубами и руками". Избегая скандалов, пересудов и т.п. КХ решило согласиться на эти условия. Цена аренды остается неkomмерческой тайной между двумя сторонами.

В этой связи было бы интересным узнать мнение костанайских аграриев о решении на верхах о приватизации земель сельскохозяйственного назначения.

В начале мая (чтобы грядущая посевная скучной не показалась, казахстанские земледельцы получили информационный сюрприз. Новость той степени важности, что способна потрясти самые основы аграрного бизнеса - о приватизации земель сельхозназначения. На расширенном заседании правительства глава государства дал поручение об этом, подчеркнув, что приватизация должна быть прозрачной. Спустя очень короткое время министерство национальной экономики предложило механизм реализации с условиями невиданной степени жесткости. Правда, они действительно

гарантируют прозрачность наделения землей вплоть до полного исчезновения тех, кто сегодня ее возделывает.

Мотивы и послылы.

Президент отметил: недавняя инвентаризация земель показала, что в республике несколько миллионов га плодородных земель не используется. Во всем мире ищут, как производить продовольствие, а у нас 9 миллионов гектаров земли выведены из оборота. У нас существует два вида собственности - аренда и реальная приватизация. Крупные землепользователи берут землю в аренду, никто не смотрит, как он землю использует. Плодородие сохраняется или нет, продуктивность земли большая или нет, сказал глава государства.

И подчеркнул, что приватизировать землю должны те, кто умеет с ней обращаться, имеет технику и средства. Приватизация теми, кто взялся выполнять поручение президента, читается только как покупка земли.

Упразднить институт аренды.

Это вот и есть главное предложение министерства национальной экономики вообще отменить временное землепользование. На вновь предоставляемые земли - однозначно. И на земли, уже находящиеся в аренде - тоже однозначно. Всем выкупать.

Предусмотрено единственное преимущество для тех, кто уже наделен землей: они могут начать процедуру приобретения не с аукционов. Имеют право выкупить у государства землю, на которой работают, в течение года за 50 % ее кадастровой стоимости. Если не управятся, тогда земля уходит с торгов. Это все при том, что подавляющее количество земель сельскохозяйственного назначения в Казахстане находится сегодня у предпринимателей в аренде на 49 лет.

В числе критериев, дающих право на приватизацию основного средства производства, ведомство Ерболата Досаева включило, кроме опыта работы, надлежащего материально-технического оснащения, еще и специальное образование. Перед нами фактически образ нового идеального хозяина земли. Очень немногие из работающих сегодня в сельском хозяйстве КХ, ТОО удовлетворяют этим требованиям. То есть речь идет о механизме серьезного передела земель.

Рассрочка и льготы.

В Костанайской области управление сельского хозяйства оперативно провело совещание с предпринимателями разной весовой категории - от крупных и средних до вполне успешных КХ. Явных аутсайдеров не было. И такая избирательность оправданна. Важно было аккумулировать мнение в первую очередь тех, кого государству сегодня не в чем упрекнуть: налоги платят, за землей ухаживают.

Инициативу проявил также Союз фермеров Казахстана, тоже опросил по теме членов этого общественного объединения, работающих в Костанайской области.

Даже самые осторожные предприниматели высказались против радикальности и срочности мер, предложенных минэкономики, относительно

уже действующих арендаторов. (Напомним, что уже в августе проект закона, легализующего очередную земельную реформу, должен поступить в парламент.)

В созданных по итогам обсуждения предложениях СФК основной упор делается на сохранение института временного землепользования. По крайней мере, на обозначенные законом 49 лет. Право выкупа земель, которое есть в законе и сейчас, безусловно, остается. А вот право преимущественного выкупа для добросовестных арендаторов должно быть дополнено условиями рассрочки и льготных цен. Вплоть до безвозмездной передачи земли в собственность тем, кто более 5 лет работает "с положительными характеристиками". Предложено несколько схем: с рассрочкой от 10 до 49 лет, с ценами, составляющими 5 %, 10 %, 25 % от кадастровой стоимости земли.

"А завтра национализация"?

"НГ" тоже провела небольшой опрос предпринимателей, выясняя, как они относятся к идее немедленно выкупить землю. И выяснилось, что для них дело не только в деньгах, хотя вынуть в кризисные времена из оборота предприятия десятки миллионов - разорению подобно.

- Мы заключили договор с государством на аренду земли на 49 лет. Инициативы расторгнуть его с нашей стороны не было, - сказал руководитель Мендыкаринского АО "Заря" Александр Климко. - Нарушений по использованию земли у нас нет. Так на каком основании государство предлагает нам договор досрочно изменить? Денег, чтобы выкупить землю сразу, у нас нет. В рассрочку - возможно, но тогда, очень может быть, сумма будет другая, в кабалу залезешь на много лет. Хотят таким образом избавиться от недобросовестных землепользователей? Но ведь реально-то упор делается на земли, которые в хороших руках. Покупатель за свои деньги хорошего товара захочет. Та земля, которая не обрабатывается, она не востребована. А на такой, как наша, можно два года работать без особых затрат, получить деньги, а потом продать... Возможно, идея выкупа земли актуальна для юга страны, там доходность ее гораздо выше, площади небольшие. А в зоне рискованного земледелия при больших площадях нам это не под силу. И еще одно соображение. В чем ценность земли - в ее плодородии. Если я работаю над его повышением и несу, следовательно, дополнительные затраты, то при преимущественном выкупе земли мною и цена должна быть ниже. Смотрите, в одной из схем предполагается выкуп за 10 % кадастровой стоимости. Она на наших землях составляет 51000 тенге, то есть гектар я буду выкупать за 5 100 тенге. А я только органики внес уже на сумму 7 000 тенге в пересчете на гектар. То есть фактически уже выкупил. Это все не сложно посчитать.

Максим Артемук, директор ТОО "Железнодорожное - АМФ" в Карасуском районе, хозяйством руководит еще со времен совхозов - пятый десяток. Когда-то за долгую и успешную работу глава государства подарил ему имущественный выкупной пай. Он, признается, еще тогда думал - лучше бы землю. Мы с ним посчитали, что крупных земельных реформ он пережил уже штук пять. Помнит времена, когда кормилицу давали в постоянное

землепользование на 99 лет, а потом все переиграли в одночасье и бац - 49 лет аренды.

- Меня вот это больше всего и беспокоит, - говорит Артемук. - Когда земля в аренде, если ее забрали, погорюешь - и бог с ней. Но вот если ты ее купил, а завтра придет умник, глянет на выкупные льготы и скажет, чего это вы нагородили, цена у земли другая, отдавайте обратно. А законодательство под это быстро поменяют. У нас же депутаты добрые. Что им ни предложат, за все голосуют... И что тогда? Торопиться сейчас не надо. Почему бы не начать с аукционных продаж заброшенных государственных земель. Изымите у тех, кто не обрабатывает, и этой землей для начала торгуйте. А то как бы не получилось, что новой схемой приватизации земель под нож пустят нормальные хозяйства, и с брошенной землей порядка не наведут. Ну, история с развалом совхозов должна же чему-то научить.

- Земля в собственности -кто же скажет, что это плохо, - говорит директор алтынсаринского ТОО "Зуевка" Александр Бородин. - И если речь вести только про деньги, то за 10 % от кадастровой стоимости с рассрочкой на 10 лет - это приемлемый вариант, думаю, не только для меня. Хотя по тем условиям, которые изначально задавало министерство экономики - совершенно нереально. Это для дядей с мешками денег. Недаром же при том, что была уже несколько лет возможность выкупать землю за 50 % стоимости, процесс этот массовым не стал... Схем предложено несколько, надо их изучать, конкретизировать и не пороть горячку. Те, кто нормально работает сегодня, навели порядок с госактами на землю, отладили в хозяйствах структуру посевных площадей. Зачем все разом ломать? Года до 2017-го я бы предложил отложить эту приватизацию. А за это время все обмозговать. И главное - чтобы стабильность в земельном законодательстве наконец наступила. Чтобы я был уверен, что вслед за приватизацией не объявят национализацию земель.

3 июня на одном из совещаний в Костанаяе председатель Союза фермеров Казахстана Ауезхан Даринов сообщил, предложения СФК до правительства доведены, к ним прислушиваются, минсельхоз поддерживает.

Но это явно не точка в истории. Пока никаких официальных заявлений министерства не сделали. И вряд ли государство совсем откажется от идеи солидно пополнить кризисный бюджет деньгами за приобретение земли. Даже несмотря на то, что заявленная приватизация фактически признает, что в рамках ревизии земель завести порядок с их использованием не удалось. Наверняка отсюда и скепсис предпринимателей относительно вновь заявленных правительством правил игры. [29]

3.2 АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ

Данные о наличии, износе и движении основных средств - это основной источник информации для оценки производственного потенциала организации.

Анализ движения основных средств проводится на основе следующих показателей: коэффициентов поступления (ввода) основных средств, обновления, выбытия, ликвидации, расширения. Для характеристики технического состояния основных средств рассчитываются коэффициенты годности, износа, замены.

При анализе движения основных средств следует учитывать особенности современного периода в экономике Казахстана, в том числе в аграрном секторе. Следует подчеркнуть, что практически вся сельскохозяйственная техника в республику завозится из-за рубежа, в основном из России. Для сравнения в самой России складывается следующая ситуация со своими особенностями. Проиллюстрируем эти особенности на примере машиностроительного комплекса, т.к. он выполняет в экономике функции технологического обеспечения воспроизводственного процесса. В результате преобразований резко сократились объемы производства, снизилась инвестиционная активность, что существенно замедлило процесс обновления ввода основных средств. В 2001 г. он составил 1,5 % против 5,8 % в 1990 г. При этом степень износа активной части ОС составила на начало 2002 г. по машинам и оборудованию 61,9 %, транспортным средствам - 49,4 %. Около трети (30,6 %) находящегося в эксплуатации на промышленных предприятиях оборудования отслужило свой нормативный срок и лишь 5,7 % имеет возраст до 5 лет (против 65 % в США). [30]

Данные по отраслям экономики приведены на рис. 1



Рисунок 1 - Степень износа фондов организаций по отраслям экономики (на начало года).

Источником исходной информации для расчета показателей движения основных средств является бухгалтерская отчетность (форма № 5 "Приложение к бухгалтерскому балансу" - см. Приложение 10). Для расчета коэффициентов обновления и ликвидации основных средств необходимы данные первичного аналитического учета о поступлении нового и ликвидации изношенного оборудования.

В КХ ведется упрощенная форма бухгалтерского учета, однако движение основных средств в виде техники, ее ремонта, замены запасных частей и т.п.

велось не всегда. Как правило, все это делалось по мере производственной необходимости, а учет мелких затрат не велся. Как показывает практика, эти мелкие небольшие на первый взгляд расходы к концу года выливаются в приличные суммы. Например, выход из строя кимфи трактора МТЗ "Беларусь". Во-первых, это потери времени, что в сезон посевной или уборочной кампаний обходится хозяйству очень дорого. Выход из строя этого трактора ведет к следующим потерям:

1. потери времени: снять и разбортировать колесо (1 час-1,5 часа), отвезти камеру на ремонт, вызвав в поле свободную машину или самого директора (1 час), ремонт камеры (1 час), привезти камеру (0,5 час), поставить камеру, забортировать колесо, накачать его и установить на трактор, собрать инструменты (домкрат, ключи, компрессор и т.п.) (1,5 час.). Итого потери времени составили 5,5 часов при оптимальных условиях затраты рабочего времени на выполнение указанных работ. При этом техническое состояние самого трактора должно соответствовать требованиям, предъявляемым временем, т.е. бесперебойная работа компрессора, наличие домкрата в рабочем состоянии, ключей и т.п.

Методику расчета показателей движения основных средств рассмотрим на примере, данные для которого приведены в табл. 2.

Таблица 5 - Баланс движения и наличия основных средств в КХ на 2015 год

№ п/п	Основные средства	Единица	Наличие на начало года (остаточная стоимость)	Поступило	% износа	Выбыло	Наличие на конец года
1	Комбайн "Нива" 2003 г.в.	3	48 000 48*3=144 000	-	40	-	144 000
2	Камаз с 2-мя прицепами 2006 г.в.	2	30 000 30 000*2=60 000	-	50	-	60 000
3	Трактор К-701 2006 г.в.	1	50 000	-	50	-	50 000
4	Трактор МТЗ 2007 г.в.	1	15 000	-	50	-	15 000
5	Сеялки СЗС-21	7	2 800*7=19 600	-	10	-	19 600
6	МТЗ с погрузоч. устройством	1	21 000	-	34	-	21 000
7	Бензовоз 1999 г.в. (4 м ³)	1	4 000	-	70	2000	2000
8	Склады S = 1700 м ²	1	37 500	-	17	-	375 000
9	БДТ (лушильники)	4	3 500	-	10	3500	-
10	Бороны	12	1 500	-	5	-	1500
11	Плуг	3	3 000	3000		-	6000
12	Установки для	1	-	28 000			28 000

	хим.прополки						
13	Культиваторы пропашной (КПШ)	3	12 000	1 200 000			12 000
14	Катки	15	3 000	30 000			6000
15	Итого (за весь 2015 год)	55	711 600	4600			734 600

Методологические основы получения информации об основных средствах, находящихся в организации на правах собственности, хозяйственного ведения, оперативного управления, договора аренды раскрыты в ПБУ 6/01 "Учет основных средств".

Оптимальный выбор направлений анализа основных средств и решаемых аналитических задач определяется потребностями управления организацией. Рассмотрим подробно второе направление анализа основных средств - анализ эффективности их использования.

Цель методики его проведения - выбор наилучшего варианта использования основных средств. Особенности такого анализа:

- вариантность решений по использованию основных средств;
- нацеленность на перспективу.

Перспективный анализ - основной вид анализа эффективности использования инвестиций, которому должен предшествовать анализ имеющихся на балансе организации основных средств и эффективности их использования.

Качество анализа зависит от постановки и порядка ведения учета основных средств, т.е. от правильной классификации ОС; определения единицы учета объектов ОС; установления принципов оценки ОС; выявления фактического наличия объектов ОС (проведения инвентаризации); выбора форм первичных документов и учетных регистров; состава бухгалтерской отчетности.

Возможности анализа использования основных средств в организациях ограничены низким уровнем организации оперативно-технического учета времени работы и простоев оборудования, их производительности и степени загрузки. Отсутствует аналитический учет финансовых результатов по операциям с объектами основных средств. Аналитический учет капитального строительства объектов и мощностей ограничен информацией паспорта стройки, который к тому же в большинстве случаев по полной форме не заполняется.

Такой подход можно кратко отразить в следующей таблице.

Таблица 6 - Аналитический учет капитального строительства объектов и мощностей

Направление	Задачи анализа	Источники информации
-------------	----------------	----------------------

анализа		
1. Анализ состояния основных средств	1. Оценка движения и использования основных средств	1. Регистры учета основных средств, готовой продукции
2. Анализ затрат на содержание и эксплуатацию оборудования	2. Оценка суммы и удельного веса затрат по содержанию и эксплуатации оборудования по структурным подразделениям и видам продукции Оценка взаимосвязи расходов по текущему ремонту, показателей эффективности использования основных средств и конечных результатов	2. Регистры учета затрат и основных средств Данные оперативного учета использования рабочего времени машин и оборудования Форма бухгалтерской отчетности № 5 Форма статистической отчетности № 11 "Сведения о наличии и движении основных фондов (средств) и других нефинансовых активов"

Лизинг стал доступнее для крестьянских хозяйств. В Казахстане ожидается повышение спроса на приобретение сельхозтехники. Во многом это связано с реформированием программы лизингового кредитования, согласно которой фермеры могут покупать технику в кредит по ставке не выше 14 %.

Как сообщает пресс-служба МСХ, такое заявление в ходе восьмой международной специализированной выставки "Agri-Tek Astana-2013" сделал вице-министр сельского хозяйства Муслим Умирьяев. Согласно программе развития АПК на 2013-2020 годы, государство обязуется компенсировать сельхозтоваропроизводителям 7 % от общей ставки финансирования, если же процентная ставка будет ниже, субсидии все равно будут выплачиваться.

- С 2013 года мы расширили список компаний, которые смогут оказывать льготный лизинг, - сказал вице-министр. Планируется, что изменение в данной системе кредитования привлечет более 52 млрд. тенге. По данным Минсельхоза РК, среднегодовая обновляемость парка техники сельскохозяйственного назначения в Казахстане составляет лишь 1,5 %. Стоит отметить, что в прошлом году в лизинг через АО "КазАгроФинанс" (КАФ) было закуплено 442 зерноуборочных комбайна отечественного производства. Что касается нынешнего года, на закуп сельхозтехники холдинг намерен направить как минимум 25 млрд. тенге.
- В этом году очень большой наплыв заявок, сегодня в среднем на одного менеджера в каждом филиале приходится по 10 заявлений, - подчеркнул заместитель председателя правления КАФ Асылхан Джувашев, передает ИА "Казинформ".

Как отметил начальник отдела механизации управления сельского хозяйства Костанайской области Тимур Бисимбаев, аграрии региона уже подали заявки на приобретение в лизинг через КАФ 99 единиц техники на общую сумму 1 млрд. 68 млн. тенге (данные на 15 марта - авт.).

- Остается высоким спрос на сельхозтехнику белорусского и российского производства, - рассказал он. - К примеру, особой популярностью пользуются тракторы "МТЗ". Во многом такой интерес объясняется тем, что в этом году на ввозимую из стран дальнего зарубежья технику значительно увеличилась таможенная ставка. [32]

Однако наряду с этим следует подчеркнуть, что на сегодняшний день в Казахстане собственной сельскохозяйственной техники производится очень мало. Нет производства сельскохозяйственных комбайнов, тракторов, другой необходимой вспомогательной техники для выращивания зерновых культур. То есть сохраняется зависимость сельского хозяйства республики от поставки техники из-за рубежа. По нашему мнению, данное состояние зависимости не положительно влияет на использование основных средств в аграрном производстве страны.

На эффективность использования основных средств в сельском хозяйстве важное влияние оказывает уровень отправки зерна и его продажи в других регионах. К сожалению, уровень отправки костанайского зерна и муки за семь месяцев этого года по сравнению с аналогичным периодом прошлого сезона показывает стабильное снижение. Эксперты не исключают и возможности потери трейдерами позиций на рынке.

- За семь месяцев в области было отгружено более 1,3 млн. тонн, к уровню прошлого года погрузка оказалась снижена на 145,5 тыс. тонн, - рассказал начальник Костанайского отделения железной дороги Ермек Темирбаев. - Анализируя причину спада отправки зерна по сравнению с 2014 годом, мы отмечаем, что основным фактором явилось неудовлетворительное качество убранного урожая прошлого года: низкая клейковина зерна, высокая влажность, доходящая до 30 % при средней норме 14 %. Сокращение перевозок можно наблюдать на примере погрузки основных зернотрейдеров региона: ТОО "Казахстанская Зерновая Компания" погрузила 34,5 тыс. тонн, уменьшение составило 99,5 тыс. тонн (74 %), АО "НК "Продкорпорация" отправило на экспорт 13,3 тыс. тонн, что меньше на 156 тыс. тонн, чем в 2014 году, ТОО "Корпорация АПК Инвест" перевезло 58 тыс. тонн (сокращение -36 тыс. тонн).

Возможностей для отгрузки и перевозки зерна в регионе достаточно: в Костанайском отделении имеется 42 подъездных пути элеваторов и ХПП, из них 30 хранилищ обслуживаются локомотивами ветвевладельцев, 12 - транспортом железной дороги. В целях оптимального использования локомотивов КТЖ на 34 элеваторах и ХПП установлены маневровые лебедки для перемещения вагонов по фронту погрузки и выгрузки. Судя по техническому состоянию путей, устройств и механизмов, все элеваторы подготовлены к приему нового урожая.

Несколько лет подряд Казахстан удерживал лидерские позиции по поставкам муки во всем мире. Однако сейчас, как отмечают эксперты, страна рискует потерять свой рынок и экспортные возможности. Данные о перевозке продуктов переработки подтверждают такие опасения.

- Продуктов перемола за этот период погружено 419,2 тыс. тонн, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года объем снижен на 16 тыс. тонн, или на 3,7 %, - поясняет Ермек Темирбаев. - Мельничные комплексы сегодня покупают зерно по цене 38-40 тыс. тенге за тонну. Муку первого сорта продают по 62-65 тыс. тенге в пересчете на тонну. По состоянию урожая 2014 года натура зерна чаще всего не выше 670-680 г/л. В результате лишь 68 % каждой тонны зерна перерабатывается в муку первого сорта. Это, по утверждению мукомолов, невыгодно при тех затратах, которые приходится нести. Сейчас основной сбыт идет в страны Средней Азии, где особо поднять цены не позволит покупательная способность местного населения. Казахстанская мука вывозится в Узбекистан, Таджикистан, Кыргызстан, Афганистан и в небольших объемах - в Туркменистан. Они составляют 98 % нашего экспорта, но львиная доля этого объема отправляется в Узбекистан. В 2014 году она составляла 27 %, в 2015-м снизилась до 18 %. Сокращение поставок объясняется введением пошлин на ввозимую муку. Государство, желающее развивать собственную зерноперерабатывающую отрасль, приняло такие меры несколько лет назад. Однако есть и хорошие новости. Афганистан по сравнению с прошлым годом увеличил ввоз нашей муки. Если за семь месяцев 2014 года он был на уровне 124 тыс. тонн, в этом сезоне данный показатель достиг 140 тыс. тонн. Этот скачок объясняется тем, что у Пакистана были проблемы по экспорту, что позволило нам значительно увеличить поставки в Афганистан.

Понятно, что в связи со спадом погрузки АО "НК "КТЖ" несет убытки по простою подвижного состава. По информации отделения дороги, с начала года имеется профицит таких вагонов, как полувагоны, крытые и зерновозы. Сейчас по станциям Костанайского региона простаивают на отстое в ожидании погрузки 1 240 вагонов. [31]

- Для сохранения объемов перевозок и максимального использования парка вагонов дочерних компаний АО "Казтемир-транс" и АО "Астык Транс" уже приняты меры: "Астык Транс" предоставляет скидки на тариф оператора до 15 % при погрузке зерна на экспорт, - отмечает начальник отделения дороги. - "Казтемиртранс" проводит индивидуальную работу с грузоотправителями путем предоставления скидок на тариф оператора до 30 %. Кроме того, для сохранения объемов перевозок во внутривнутриреспубликанском сообщении с 1 августа платформы, полувагоны и прочие вагоны, находящиеся в их собственности, переведены в инвентарный парк. Следовательно, взимание провозных платежей во внутривнутриреспубликанском сообщении осуществляется, как для вагонов инвентарного парка.

Так как основная техника в начале 2000-х годов на выгодных условиях была обменена на урожай пшеницы на корню и была переведена на баланс КХ,

то для облегчения учета ее цена оставлена в долларах по остаточной стоимости в таблице № 2.

Для анализа движения основных средств в КХ рассчитаем следующие показатели:

а. коэффициент поступления (ввода)

$$K_{\text{вв}} = \frac{\text{стоимость вновь поступив.осн.ср-в}}{\text{стоимость осн.ср-в на конец года}} = \frac{46000}{734600} * 100\% = 6,26 \%$$

б. коэффициент выбытия основных средств

$$K_{\text{выб.}} = \frac{\text{стоимость выбывших осн. ср-в}}{\text{стоимость осн.ср-в на начало периода}} = \frac{5500}{711600} * 100 \% = 0,77 \% (0,77\%)$$

в. коэффициент замены

$$K_{\text{зам.}} = \frac{\text{стоимость выбыв.осн.ср-в}}{\text{стоимость вновь поступ.осн.ср-в}} = \frac{5500}{46000} * 100 \% = 11,96 \%$$

Следовательно, в отчетном году доля поступивших основных средств в КХ составила 6,26 %. Главная цель обновления основных средств - повышение качества выращиваемой пшеницы и повышение ее урожайности, снижение расходов по содержанию и эксплуатации оборудования, снижение простоев техники во время посевной и уборочной кампаний, что ведет к большим потерям из-за несвоевременной уборки урожая. Например, простой двух комбайнов "Нива" на 1 день в период уборки равноценен потере:

$$45 \text{ (га)} * 2 = 90 \text{ (га)} \quad 19 \text{ (га)} * 90 \text{ (га)} = 1710 \text{ (у)}$$

$$171 \text{ (т)} * 27600 \text{ (тенге)} = 4\,719\,600 \text{ (тенге)}$$

Это для любого крестьянского хозяйства приличные средства. Поэтому хозяйство постоянно следит за состоянием техники, ее готовностью к посевным и уборочным работам.

На основе анализа подсчитанных коэффициентов можно сделать следующие выводы:

1. основные средства в сельскохозяйственном производстве заняты сезонно, что снижает степень их использования, соответственно отдачу. Например, комбайн "Нива" занят в год только 1 месяц, а оставшиеся 11 месяцев он простаивает по объективным условиям;
2. такое положение дел приводит к объективному снижению коэффициентов поступления, выбытия, замены при прочих равных условиях;
3. в отличие от других стран, например Германии, условия для приобретения сельскохозяйственной техники в Казахстане являются очень жесткими. Практически льготный лизинг отсутствует для мелких крестьянских хозяйств, имеющих посевную площадь не более 400 га. На такой площади с ограниченной техникой, ее постоянной арендой трудно соблюсти все агротехнологические приемы возделывания почвы для получения высоких урожаев. Поэтому нам трудно согласиться с позицией казахстанских авторов, ратующих за фермерские хозяйства, а лозунг "фермер накормит страну" как показала наша действительность оказался несостоятельным.

Для анализа состояния основных средств рассчитаем следующие показатели по основным средствам отдельно.

$$K_{\text{износа}} \text{ комбайна "Нива"} = \frac{\text{сумма износа осн. ср-в}}{\text{первонач. стоимость осн. ср-в}} * 100 \% = \frac{72000}{120000} * 100 \% = 60 \%$$

Подобным образом рассчитывается коэффициент износа для других видов основных средств. Они представлены в таблице № 2.

$$K_{\text{годн.}} \text{ комбайна "Нива"} = \frac{\text{остаточная стоимость}}{\text{первонач. стоимость осн. ср-в}} = \frac{48000}{120000} * 100 \% = 0,4 * 100 \% = 40 \%$$

Одновременно $K_{\text{годн.}}$ может быть рассчитан как разность между единицей (или 100 %) и $K_{\text{изн.}}$

$$K_{\text{годн.}} = 1 - K_{\text{изн.}} = 1 - 0,6 = 0,4$$

$$0,4 * 100 \% = 40 \%$$

Следовательно, в КХ техника уже устарела. Несмотря на ее хорошее содержание и хранение (есть крытые ангары для хранения). Их площадь входит в общую площадь складов (1200 м²) она через 2-3 года будет требовать своей замены. Об этом хорошо осведомлены организаторы и рабочие крестьянского хозяйства.

3.3 АНАЛИЗ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ

В имуществе сельскохозяйственных предприятий оборотные средства занимают значительную долю. В этом смысле КХ не составляет исключения. Особенно в производстве зерновых продуктов оборотные средства играют исключительную роль. В первую очередь - это семена. От их качества в конечном счете зависит вся доходность производства. Поэтому КХ использованию оборотных средств уделяет важное внимание.

Эффективность использования оборотных средств характеризуется прежде всего их оборачиваемостью. Оборачиваемость средств - это продолжительность прохождения средствами отдельных стадий производства и обращения. Оборачиваемость оборотных средств исчисляется:

- продолжительностью одного оборота в днях (оборачиваемость оборотных средств в днях);
- количеством оборотов за отчетный период (коэффициент оборачиваемости).

Продолжительность одного оборота в днях $T_{\text{об}}$ представляет собой отношение суммы среднего остатка оборотных средств к сумме однодневной выручки за анализируемый период:

$$T_{\text{об}} = \frac{C_{\text{об}} * T}{N_{\text{дн}}},$$

где $T_{\text{об}}$ - оборачиваемость оборотных средств, дни; $C_{\text{об}}$ - средний остаток оборотных средств за анализируемый период, тенге; T - число дней анализируемого периода (30, 60, 90, 180, 360); $N_{\text{дн}}$ - среднедневная выручка от реализации продукции (работ, услуг) за анализируемый период, тенге.

Средний остаток оборотных средств определяется как средняя хронологическая временного ряда, исчисляемая по совокупности значений показателя в разные моменты времени:

$$C_{об} = x = \frac{\frac{1}{2}C_{об1} + C_{об2} + \dots + \frac{1}{2}C_{обn}}{n-1},$$

где $C_{об1}$, $C_{об2}$, ..., $C_{обn}$ - остаток оборотных средств на первое число каждого месяца, тг.; n - число месяцев.

Коэффициент оборачиваемости средств $K_{об}$ характеризует размер объема выручки от реализации продукции в расчете на один тенге оборотных средств:

$$K_{об} = \frac{N_p}{C_{об}}$$

Рост коэффициента оборачиваемости свидетельствует о более эффективном использовании оборотных средств, интенсификации процесса производства.

Коэффициент оборачиваемости одновременно показывает число оборотов оборотных средств за анализируемый период и может быть рассчитан делением количества дней анализируемого периода на продолжительность одного оборота в днях:

$$K_{об} = \frac{T}{T_{об}}$$

Коэффициент загрузки средств в обороте характеризует сумму оборотных средств, авансируемых на один рубль выручки от реализации продукции (количественный показатель):

$$K_3 = \frac{C_{об}}{N_p} * 100 \text{ (тг.)}$$

где K_3 - коэффициент загрузки средств в обороте, тг./тн.

Чем меньше коэффициент загрузки, тем эффективнее используются сборочные средства.

Анализ оборачиваемости оборотных средств рассмотрим на основе данных, приведенных в таблице.

Таблица 7- Данные для анализа оборачиваемости оборотных средств

Показатель	Предыдущий год	Отчетный год	Изменения (\pm)
Выручка, тг.	33 048 000	31 246 800	
Анализируемый период, дни	360	360	-
Средний остаток оборотных средств, тг.	3 795 000	3 795 000	-
Продолжительность одного оборота, дни	8,71	8,23	+0,48
Коэффициент оборачиваемости средств, обороты	1,52	1,43	0,09
Коэффициент загрузки средств в обороте, коп.	0,66	0,7	-0,04

По данным таблицы видно, что оборачиваемость оборотных средств хозяйствующего субъекта за год сократилась на 0,48 дня, что привело к **сохранению** коэффициента оборачиваемости средств в КХ на 0,09 оборота - с 1,52 до 1,43 оборота. Этому способствовали ряд факторов, которые проанализированы выше.

Необходимым условием организации производства продукции является обеспечение его материальными ресурсами: сырьем, материалами, топливом, энергией, полуфабрикатами и т.д. В процессе потребления материальных ресурсов происходит их трансформация в материальные затраты, поэтому экономное использование топлива, сырья, материалов, энергии и т.д. снижает себестоимость продукции.

В состав материальных расходов входят затраты на приобретение сырья и материалов, которые входят в состав вырабатываемой продукции (товара), образуя ее основу, или являются необходимым компонентом при изготовлении продукции (выполнении работ, оказании услуг).

Оборотные средства - часть средств, выделенных в распоряжение хозяйствующего предприятия, организации на образование оборотных фондов обращения подразделяются на собственные и заемные. Собственные оборотные средства нормируются в размерах, обеспечивающих бесперебойное выполнение плана производства и реализации продукции. Дополнительная потребность в средствах покрывается за счет банковских кредитов.

Оборотные фонды - часть производственных фондов, которые целиком потребляются в течение производственного цикла. Их стоимость полностью переносится на создаваемую продукцию. Элементами их являются предметы труда, производственные запасы (сырье, основные и вспомогательные материалы, тара и т.п.), а также малоценные и быстроизнашивающиеся средства труда и инструменты. Приобретаются они за счет оборотных средств предприятия.

Размер оборотных средств, необходимых организации для нормальной производственной деятельности, определяется и устанавливается организацией путем разработки норм и нормативов оборотных средств. Эти средства должны обеспечить постоянную потребность организации в производственных запасах, незавершенном производстве, в средствах для расходов в будущих периодах, в остатках готовой нереализованной продукции в планируемом году с учетом условий производства, снабжения и сбыта продукции.

Норма - установленная мера оборотных средств, величина, выраженная в днях, процентах и других измерителях (норма оборотных средств - в днях, норма запасов - в тенге и т.п.).

Норматив - величина регламентированной суммы денежных средств, необходимой предприятию на тот или иной плановый период для образования переходящих минимальных запасов по элементам оборотных средств.

Важным условием правильного формирования и рационального использования оборотных фондов является нормирование расхода и запасов

материальных ресурсов. Нормирование расхода материалов определяет плановую меру их производственного потребления.

Одной из причин образования сверхнормативных запасов товарно-материальных ценностей является недостаточная обоснованность норм и нормативов.

Норма расхода - это максимально допустимая и в то же время минимально необходимая плановая величина затрат сырья, материалов, топлива, электроэнергии и т.п. на изготовление единицы продукции или для выполнения единицы работы. Нормы расхода являются основой для расчета потребности в материалах, календарного планирования и определения производственных запасов. Системы управления запасами рассматриваются в логистике. [25]

Производственные запасы в организации делятся на текущие, страховые (гарантийные), технологические (подготовительные), сезонные и транспортные. Они могут быть показаны в натуральном и денежном выражении, а также в днях запаса.

Текущий запас необходим для нормальной работы организации в период между очередными поставками, т.е.

$$Z_{\text{тек}} = \frac{M_n}{M_n} * T_{\text{ин}}$$

где $\frac{M_n}{M_n}$ - среднесуточное потребление материала;

$T_{\text{ин}}$ - интервал поставки - время между двумя поставками.

Поскольку текущий запас достигает максимального значения только в момент завоза и в дальнейшем сокращается до нуля, при расчете затрат на создание текущего запаса учитывают не весь запас, а только его половину:

$$Z_{\text{тек}} = \frac{\frac{M_n}{M_n} * T_{\text{ин}}}{2}$$

Страховой запас - величина постоянная. Его назначение - обеспечить производство запасами в случае каких-либо неожиданных задержек, например, с транспортом, нарушением поставщиком сроков и т.д.

Страховой запас, как правило, всегда меньше текущего и лишь как исключение может быть равен ему:

$$Z_{\text{стр}} = M_n (T_o + T_{\text{тр}} + T_{\text{пр}} + T_{\text{под}}),$$

где T_o - время на отгрузку материала, дни; $T_{\text{тр}}$ - время транспортировки, дни; $T_{\text{пр}}$ - время на приемку материала потребителем, дни; $T_{\text{под}}$ - время на подготовку материала к производству, дни.

Как правило, в организациях страховой запас принимается в размере в 50 % запаса текущего.

Технологический запас образуется в том случае, если поступающие на предприятие материалы не могут быть сразу использованы в производстве, а требуют времени на предварительную подготовку (приемку, разгрузку, сортировку, анализы, очистку, старение, создание необходимых партий и т.п.). Сезонный запас образуется при сезонном характере заготовки данного вида сырья или сезонном характере потребления (например, топливо для

отопления). Иногда сезонный характер заготовки зависит от сезонных условий завоза материалов (летняя навигация).

Норма транспортного запаса определяется расстоянием организации от поставщика, средней скоростью движения груза и временем оформления документации. Размер оборотных средств, заключенных в грузах, на время их нахождения на транспорте $Z_{тр}$ определяется в среднегодовом размере следующим образом:

$$Z_{тр} = \frac{Q * p * T_d}{360},$$

где Q - годовой объем перевозок грузов, тонн; p - цена 1 тонны груза, тг.; T_d - время доставки грузов; 360 - принятое в расчете количество суток в году.

Размер оборотных средств, заключенных в грузах, прямо пропорционален продолжительности нахождения грузов на транспорте. Следовательно, эффект ускорения доставки грузов выражается в высвобождении оборотных средств, которые могут быть направлены на расширенное воспроизводство. Из этих оборотных средств для КХ наиболее важными являются сезонный, страховой запасы.

Особенность сельскохозяйственного производства предполагает наличие запаса отдельных оборотных средств в период посевной и уборочной кампаний. К ним относятся ГСМ, семена, запасные части, наличие взаимозаменяемой рабочей силы, так как посев и уборка могут осуществляться круглосуточно. Норма производственных запасов определяется следующим образом:

$H = \frac{M_c}{O_{пл}} * H_2$, где M_c - расход материалов в плановый период, тг.; $O_{пл}$ - плановый период в днях (квартал, год); H_2 - норма запаса материалов, дни. Подобная формула определения нормы производственных запасов в сельскохозяйственном производстве требует существенных оговорок, так как оно является сезонным в нашем случае, и зависит от вегетационного периода созревания растений, который во времени и пространстве не совпадают, а поэтому требуют несколько других подходов.

Во-первых, в стоимости продуктов растениеводства оборотные средства занимают большую долю нежели в промышленности. Например, доля семян и ГСМ в себестоимости зерна составляют до 60 %.

Во-вторых, сезонность производства зерновых культур требует затрат оборотных средств не постоянно в одних объемах, а только в сезон, прерывисто. С учетом последних решений правительства о снижении и, вообще, ликвидации субсидий аграрному сектору, проблема формирования оборотных средств крестьянских хозяйств будет очень актуальной и сложной. Поэтому увеличением этих средств надо будет заниматься не только в сезон, а постоянно. Для этого КХ, очевидно, нужно использовать близость России как в реализации качественного зерна, так и в приобретении дешевых ГСМ в течение всего года с использованием конъюнктуры рынков зерна и ГСМ.

В-третьих, иметь емкости для хранения ГСМ, тем более, что бензовоз ГАЗ-535 вышел из строя и требует ремонта на сумму не менее 700 000 тенге.

В-четвертых, наладить отношения с Карабалыкской опытной станцией для получения семян 1-ой репродукции, что существенно сократит транспортные расходы на доставку зерна к полю. Максимально использовать мощности тракторов МТЗ и "К-701" для протравки средствами химической защиты с установкой и приобретением специального оборудования для этих целей.

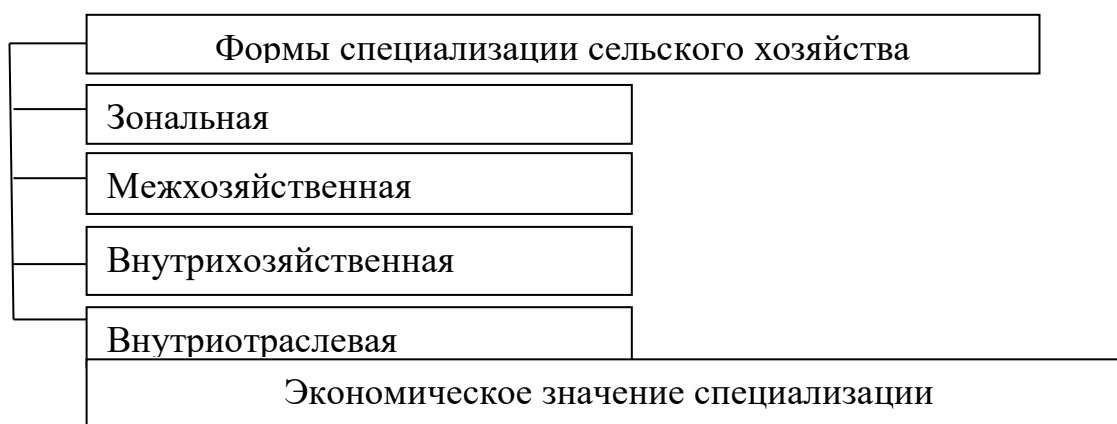
ГЛАВА 4 ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИМУЩЕСТВА КХ

4.1 УГЛУБЛЕНИЕ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ УСИЛЕНИЯ КОНКУРЕНТНОЙ БОРЬБЫ

В экономической науке и практике различают в зависимости от объекта специализации следующие ее формы: зональную, хозяйственную и внутрихозяйственную (схема 6). Зональная специализация - это производственное направление сельского хозяйства зоны, республики, области, района. Она характеризует состав главных, дополнительных и подсобных отраслей, их сочетание и количественное соотношение. Зональная специализация отражает территориальное размещение сельского хозяйства. Хозяйственная специализация показывает, какую главную товарную продукцию производит то или иное хозяйство, определяет производственное лицо каждого предприятия. Сущность внутрихозяйственной специализации сельскохозяйственного производства заключается в рациональном размещении отраслей и производстве определенных видов продукции по подразделениям хозяйств с учетом их специфических условий. При внутрихозяйственной специализации каждое отделение, ферма, бригада специализируется на производстве одного или нескольких видов продукции или одного этапа производственного процесса.

По технологическому признаку выделяют отраслевую и внутриотраслевую специализацию. Специализацию, при которой сельскохозяйственное предприятие выполняет весь технологический цикл вплоть до получения готовой продукции, называют отраслевой.

Внутриотраслевая специализация основана на расчленении технологического цикла и закреплении отдельных стадий за разными предприятиями. При этом каждое хозяйство не осуществляет всего законченного цикла производства продукции, а специализируется на выполнении определенной отдельной стадии. Внутриотраслевая специализация может быть и внутри одного хозяйства, когда отдельные стадии получения продукции осуществляются в разных внутрихозяйственных подразделениях.



Специализация:

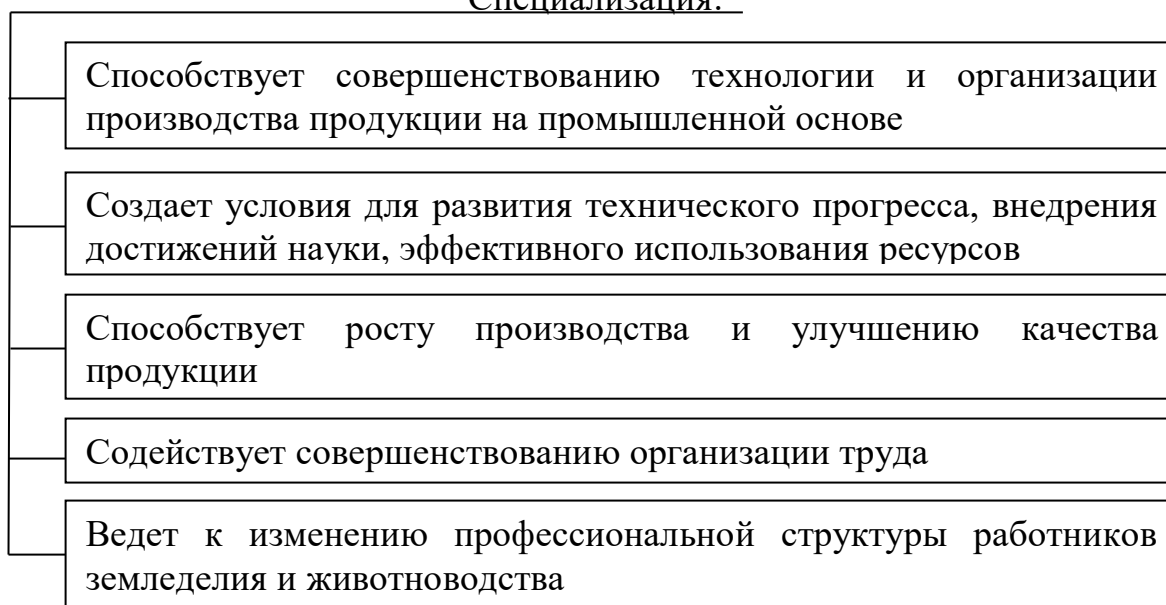


Рисунок 2 – Формы специализации

Основным экономическим показателем, характеризующим специализацию сельскохозяйственного предприятия, является структура товарной продукции сельского хозяйства, и прежде всего удельный вес продукции главной отрасли, отражающий уровень специализации. Чем меньше число товарных отраслей, тем выше уровень специализации, а стало быть, совершеннее организация и эффективность производства.

Специализацию хозяйства в определенной степени характеризуют уровень товарности, объем товарной продукции в расчете на 100 га сельхозугодий, количество отраслей, структура валовой продукции, основных средств и капитальных вложений, структура посевных площадей, животноводства, а также плотность поголовья скота в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий. Показателем специализации внутрихозяйственных подразделений служит структура валовой продукции сельского хозяйства.

Для более полной характеристики хозяйственной специализации используют в качестве ее показателя также коэффициент специализации. При

исчислении специализации учитывают не только удельный вес каждой из товарных отраслей в общей стоимости товарной продукции, но и их количество. Коэффициент специализации (K_c) рассчитывают по формуле:

$$K_c = \frac{100}{\sum d(2N-1)},$$

где 100 - сумма удельных весов товарной продукции отдельных отраслей;

Д - удельный вес продукции каждой отрасли в структуре товарной продукции, %;

N - порядковый номер вида товарной продукции по занимаемому ею удельному весу, начиная с наивысшего.

Экономическая эффективность специализации и сочетания отраслей в сельском хозяйстве характеризуется системой показателей, основными из которых являются:

- стоимость валовой и товарной продукции в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, на 1 работника, на 100 тг. производственных основных средств и 100 тг. текущих производственных затрат;
- выход зерна на 100 га пашни, мяса и молока на 100 га сельскохозяйственных угодий;
- рентабельность производства продукции.

Наряду со специализацией большое влияние оказывает его концентрация. Она представляет собой сосредоточение средств производства, рабочей силы и получение продукции в одном предприятии, отрасли или производственном объединении, а также зоне, области, районе.

Концентрация производства является отражением научно-технического прогресса. Усиление концентрации сельскохозяйственного производства выступает важнейшей предпосылкой и условием дальнейшего развития научно-технического прогресса в отрасли и повышения его экономической эффективности.

В концентрации производства проявляется действие экономического закона превосходства крупного производства над мелким. Согласно этому закону, крупное производство имеет большие технико-экономические преимущества по сравнению с мелкими.

Материальной основой концентрации в сельском хозяйстве является непрерывное совершенствование производительных сил в результате научно-технического прогресса. При отсутствии машин и ручном труде концентрация производства имеет весьма ограниченный характер. По мере же появления машин и усложнения на этой основе технологии производства возникает объективная необходимость в организации крупного производства путем сосредоточения на одном предприятии большего количества средств производства, рабочей силы и выпуска продукции.

Однако превосходство крупного производства над мелким не безгранично, оно имеет свои пределы. В сельском хозяйстве, для которого характерна большая сложность и зависимость от объективных природных, экономических, технических, исторических и других факторов производства,

проявление закона преимущества крупного производства перед мелким тем более не носит абсолютного характера.

Концентрация сельскохозяйственного производства осуществляется по двум направлениям: внутри предприятия и путем межхозяйственного кооперирования и создания узкоспециализированных хозяйств. В первом случае создаются благоприятные материально-технические условия для ведения в крупных размерах отдельных сельскохозяйственных отраслей благодаря сосредоточению их в производственных подразделениях или на участках, имеющих для данной отрасли наилучшие условия. Во втором случае усиление концентрации производства базируется на дальнейшем углублении разделения труда в сельском хозяйстве между отдельными предприятиями или при кооперации ряда хозяйств на производстве какого-либо сельскохозяйственного продукта или его части. В связи с этим концентрация в сельском хозяйстве осуществляется путем централизации, комбинирования и кооперирования. При централизации происходит объединении мелких хозяйств в более крупные предприятия. Комбинирование представляет собой соединение в одном предприятии производства и переработки сельскохозяйственной продукции, основного производства с дополнительным в целях использования имеющихся в хозяйстве ресурсов и сырья. Кооперирование - это объединении предприятий для совместного производства определенного вида продукции при сохранении их самостоятельности.

Процесс концентрации сельскохозяйственного производства осуществляется неуклонно. Каждому уровню развития производительных сил и организации сельскохозяйственного производства соответствуют свои определенные размеры хозяйств и их подразделений. Поэтому проблема установления рациональных размеров сельскохозяйственных предприятий сохраняет свою актуальность. Рациональными размерами хозяйств, отраслей и хозяйственных подразделений в сельском хозяйстве являются такие, которые при определенной специализации и интенсивности, достигнутом уровне механизации производства и наличных трудовых ресурсах обеспечивают наиболее эффективное сочетание и использование всех факторов производства и получение максимума продукции с единицы земельной площади при наименьших затратах труда и средств.

Наряду с хозяйственной концентрацией важным условием роста эффективности производства в сельском хозяйстве является усиление внутривозхозяйственной концентрации. В современных условиях хозяйственные результаты в растениеводстве формируются прежде всего под влиянием уровня концентрации посевов отдельных культур по отделениям и бригадам.

Проблема повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства не может быть решена только путем углубления специализации и усиления концентрации. Углубление специализации и сосредоточение посевов сельскохозяйственных культур и поголовья скота на крупных отделениях и фермах должно обязательно сопровождаться совершенствованием всех технологических процессов.

Специализация предприятий определяется сочетанием отраслей. В разных хозяйствах может быть различный уровень специализации производства. Поэтому сельскохозяйственные предприятия делят на группы по формам (типам) специализации производства с учетом их производственной структуры, разделения труда.

В сельскохозяйственном производстве можно выделить несколько форм специализированных предприятий:

1. Узкоспециализированные (хозяйства) предприятия, производящие один продукт или часть готового продукта, как правило, не имеющие земли как основного средства производства (свинокомбинаты, свинокомплексы, птицефабрики, откормочные хозяйства и др.).
2. Предприятия с одной главной (основной) отраслью, удельный вес которой в структуре товарной продукции составляет не менее 50 % (зерновые, птицеводческие, свиноводческие и др.).
3. Предприятия с двумя главными отраслями, каждая из которых занимает не менее 25 % от стоимости товарной продукции (овоще-молочные, зерно-молочные, зерно-овощные, картофеле-овощеводческие и др.).
4. Предприятия с тремя главными отраслями, каждая из которых занимает не менее 20 % от стоимости товарной продукции (зерно-свекломолочные, зерно-картофеле-скотоводческие, молочно-картофеле-овощеводческие и др.).
5. Многоотраслевые или универсальные хозяйства - предприятия с четырьмя и более отраслями.
6. Хозяйства-комбинаты или хозяйства-заводы, где осуществляется не только производство, но и переработка сельскохозяйственной продукции (агрофирмы, агрокомбинаты, союзы, ассоциации т.д.).

В условиях рыночной экономики формируются интегрированные агропромышленные формирования, где осуществляются качественно и с наименьшими затратами все процессы интенсивного расширенного воспроизводства. В период научно-технического прогресса в ходе организации процессов интенсивного расширенного воспроизводства агропромышленного комплекса и отдельных предприятий необходимо исходить из разделения труда, специализации, кооперации и интеграции. При этом может создаваться крупное производство, которое позволяет внедрять достижения науки, высокопроизводительную технику, рационально использовать производственные ресурсы, а в итоге иметь высокую эффективность. В свою очередь, хозяйства состоят из отраслей производства, производственных подразделений, различных служб. Каждой организационной форме агропромышленного комплекса, каждому воспроизводственному процессу должны соответствовать разные виды специализации, разделения труда.

По мере развития сельскохозяйственного производства, изменения технических, экономических, социальных и других условий сложившиеся виды специализации и формы специализированных предприятий развиваются, совершенствуются, изменяются их состав и соотношение в производстве

продукции. Для их экономической оценки в новой системе экономических отношений должна использоваться определенная система экономических показателей.

Особенности сельскохозяйственного производства в условиях рыночной экономики обуславливаются необходимостью применения, с одной стороны, критерия, каким является прибыль на 1 га занимаемой площади, а с другой - системы взаимосвязанных показателей экономической эффективности специализации, характеризующих использование всех производственных ресурсов, таких как земли, труда, материально-денежных затрат, основных и оборотных фондов, капитальных вложений, качества жизни товаропроизводителей и т.д.

Система показателей эффективности специализации сельскохозяйственных предприятий должна отражать причинно-следственные связи между затратами, используемыми производственными ресурсами и всеми видами экономического эффекта. Она должна быть частью противозатратного механизма хозяйствования, т.е. должна ориентировать руководителей всех уровней и трудовые коллективы предприятий на снижение издержек производства продукции при росте ее качества до мирового уровня, на экономию всех затрат и ресурсов в расчете на единицу изделий. Предложенная система показателей оценивает потребительский спрос населения, уровень использования земель, основных и оборотных средств производства, труда; эффективность использования материально-денежных затрат, капитала, рентабельность сельскохозяйственного производства и продаж, тенденции в изменении аграрного производства.

КХ специализируется на выращивании пшеницы мягких сортов. Поэтому в структуре товарной продукции для пшеницы составляла 100 % до 2015 года. В 2015 году хозяйство 100 га засеяло льном. Это было мотивировано двумя обстоятельствами:

- цена на лен гораздо выше чем на пшеницу, хотя затраты приблизительно одинаковы. Например, 1 т. пшеницы стоила осенью 2015 года 24 000 тенге, а 1 т. льна в 2,5 раза дороже, т.е. 55 200 тг./т.
- сбыт льна практически не встречал конкурентов. Расчет шел очень быстро, что играет в сельском хозяйстве далеко не последнюю роль.

Если до 2015 года коэффициент специализации, рассчитанный по формуле:

$K_c = \frac{100}{\sum D(2N-1)}$, составлял 1,0, то после 2015 года он изменился и составил другие показатели:

Таблица 8 - Коэффициент специализации

Период	в натуральном (%) выражении	В стоимостном (денежном) выражении (%)
2013	пшеница 100 % лен -	пшеница 100 % лен -
2014	пшеница 100 % лен -	пшеница 100 % лен -

2015	пшеница 90 % лен 10 %	пшеница 79 % лен 21 %
------	--------------------------	--------------------------

Это очередной раз демонстрирует, что в вопросах специализации исключительно важную роль играет цена производимой продукции. Для КХ этот фактор выступает определяющим.

4.2 БИЗНЕС-ПЛАН - КАК ОБЪЕКТИВНАЯ ОСНОВА ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИМУЩЕСТВА КХ

В условиях ограниченности собственных финансовых ресурсов хозяйство для увеличения производства товарной конкурентоспособной продукции, использования современных методов агротехнологической обработки почвы, влагосберегающих приемов при выращивании зерновых и маслиничных культур систематически нуждается в пополнении оборотных и основных средств. Кроме этого, эти средства необходимы для увеличения заработной платы постоянных и сезонных рабочих с учетом ежегодной инфляции, признаваемой правительством.

Поэтому краткий бизнес-план позволит показать эффективность использования имущества анализируемого хозяйства. Руководство хозяйства разрешило мне ознакомиться с реальными, конкретными данными хозяйства, в котором нет двойной бухгалтерии, как это практикуется во многих хозяйствах для уменьшения выплаты налогов. Мною был представлен краткий бизнес-план КХ для улучшения использования имеющихся основных и оборотных средств.

Краткая характеристика бизнес-плана

Цель проекта пополнение оборотных средств для проведения весенне-полевых и уборочных работ по производству качественного зерна, проведение обработки почвы, посевных работ, химической защиты, уборочных работ.

Общая стоимость проекта составляет 21 795 000 тыс. тенге.

Источником финансирования являются кредитные средства АО "НК Продкорпорация" в размере 18 000 000 тенге и собственные средства в размере 3 795 000 тенге.

Период погашения до 01 декабря 2016 г.

Таблица 9 - Источники финансирования проекта/назначение

Источник финансирования	Назначение	Сумма (в тенге)
Собственные средства	Приобретение ГСМ, оплата труда и налогов, и т.д.	3795000
Заемные средства	Приобретение элитных семян, химикатов, запасных частей, ремонт с/х техники.	18 000 000

Общая стоимость проекта на пополнение оборотных средств	21 795 000
---	------------

Таблица 10 - Название и роль участников проекта:

Наименование основных потребителей/реализаторов	Доля закупок в общем объеме реализуемой продукции	Наименование продукции	Условия оплаты	Длительность сотрудничества	Срок действия договора
Продкорпорация	70 %	Пшеница 3 класса	б/н расчет	3 года	1 год
Мелькомбинат	30 %	Пшеница 3 класса	б/н расчет	11 лет	1 год

КХ сотрудничает на протяжении нескольких лет со следующими поставщиками по приобретению ГСМ, семян и т.д.

Таблица 11 - Наименование поставщика

Наименование поставщика	Наименование товара
ТОО "Каз Мунай"	Бензин, д/топливо
ТОО "Костанайская нефтебаза"	Бензин, д/топливо
ТОО "Газпром-нефть"	Бензин, д/топливо
ТОО "Костанай-Эквилибриум"	Семена пшеницы
Карабалыкская опытная станция	Семена пшеницы

В настоящее время в результате многолетней работы КХ имеются следующие активы:

- право пользования земельными участками сельскохозяйственного назначения 1125 га на 47 лет.

Таблица 12 - Структура земельных угодий (га)

№ п/п	Кадастровый номер	Вид угодий				Всего	Месторасположение
		пашня	сенокос	пастбища	прочие		
1	12-183-100-022	500		65		625	Федоровский р-н
2	12-183-100-021	560				560	п. Давыдовка

КХ имеет в наличии следующие основные средства:

Таблица 13 – Основные средства

№	Наименование	Ед.	Дата	Дата	Аморти	Остаточная
---	--------------	-----	------	------	--------	------------

п/п	основных средств		выпуск а	постановки на баланс	законч. в %	стоимость в долл. США
1	Комбайн "Нива"	3	2003	2003	60 %	144 000
2	Камаз с 2-мя прицепами 2006 г.в.	2	2006	2006	60 %	60 000
3	Трактор К-701 2006 г.в.	1	2006	2007	60 %	50 000
4	Трактор МТЗ 2007 г.в.	1	2007	2008	60 %	15 000
5	Сеялки СЗС-21	7	2010	2011	60 %	19 600
6	МТЗ с погрузоч. устройством	1	2010	2011	50 %	21 000
7	Бензовоз 1999 г.в. (4 м ³)	1	1999	2000	80 %	7 000
8	Склады S = 1700 м ²	1	1994	1999	75 %	375 000
9	БДТ (лушильники)	4	2010	2011	75 %	-
10	Борони	12	2010	2011	65 %	1500
11	Плуг	3	2012	2013	65 %	6000
12	Установки для хим. прополки	1	2014	2015	10 %	28 000
13	Культиваторы пропашной (КПШ)	3	2013	2014	80 %	12 000
14	Катки	15	2013	2014	50 %	6000
15	Итого (за весь 2015 год)	55	711 600	46 000	5500	734 600

Таблица 14 - Основные поставщики и потребители продукции

	Наименование поставщика	Основание	Наименование товара	Условия оплаты	Условия доставки	Доля закупок, %	Комментарий
1	ТОО "Каз Мунай"	Счет-фактура	Бензин, д/топливо	Наличный расчет	самовывоз	50%	
2	ТОО "Костанайская нефтебаза"	Счет-фактура	Бензин, д/топливо	Наличный расчет	самовывоз	30%	
3	ТОО "Газпром-нефть"	Счет-фактура	Бензин, д/топливо	Наличный расчет	самовывоз	20%	
4	ТОО "Костанай-Эквиллибриум"	Счет-фактура	Семена пшеницы	Наличный расчет	самовывоз	100%	

Таблица 15 - Основные конкуренты Заемщика, преимущества и недостатки Заемщика перед конкурентами:

№	Наименование	Преимущества Заемщика	Недостатки	Доля
---	--------------	-----------------------	------------	------

	конкурента	перед конкурентом	Заемщика перед конкурентом	на рынке, %
1	ТОО "Ерлан-А"	Использование технологии обработки почвы, влагосберегающих технологий, постоянный состав работников	Сезонный наем работников, несвоевременная оплата труда работников	70
2	КХ Жургумбаев	Использование технологии обработки почвы, влагосберегающих технологий, постоянный состав работников	Сезонный наем работников, несвоевременная оплата труда работников	7

Таблица 16 - Финансовые и аналитические показатели деятельности Компании

Наименование показателя	в динамике прошлых лет		
	2013	2014	2015
Посевная площадь, га в т.ч.	800	810	860
пары	260	250	200
под пшеницу яровую	800	810	760
под лен	-	-	100
Урожайность, ц/га пшеница	16	17	14
Валовый сбор, тг. лен т.ч.			12 у/га (лен)
Зерно пшеницы, тг.	1280	1377	1064
Ячмень	-	-	120
рефакция, тг.			
зерноотходы, тг.	30	32	30
товарное зерно, тг.	1250	1345	1034
Товарный лен, тг.	-	-	116,5
Отходы льна, тг.		5	3,5
Зерно к реализации, тг., в т.ч.	1250	1345	1034
Зерно пшеницы, тг.	1250	1345	1034
Лен	-	-	1165

Таблица 17 - Прибыли и убытки

Показатель	2013	2014	2015
1	2	3	4
Валовый доход, в тг.	31 250 000	33 048 000	31 246 800
Чистая прибыль, в тг.	9 455 000	11 253 000	9 451 800

Таблица 18 - Структура реализованной товарной продукции (в тоннах)

Наименование	Ед.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016
--------------	-----	---------	---------	---------	------

	изм.				г.
Зерно пшеницы	Тонн	1250	1345	1034	
Ячмень	тонн	-	-		
Лен		1250	1345	1034	
Итого: зерно пшеницы		1250	1345	116,5	

Таблица 19 - Себестоимость и рентабельность продаж (в тыс. KZT)

Тыс. KZT	Зерно пшеницы		Зерно льна	
	2013	2014	2015	2016
Сырье и основные материалы	7350	5801		699
Вспомогательные материалы	2908	3013,5		363
Теплоэнергия	-	-	-	-
Электроэнергия		-		
Основная зарплата производственных рабочих	1100	625		75
Отчисления	150	63		8
Амортизация				
Итого производственная				
Общие и административные расходы				
Расходы по реализации	194,5	223		27
Процентные расходы				
Полная себестоимость, всего	11702,5	9725,5		1272
Полная себестоимость на 1 ед. товарной продукции	21,5	21,708		22,703
Средняя цена 1 т. в тг.	25 000	24 000	24 000	-
Пшеница	-	-	55 200	-
Лен				
Операционная рентабельность по видам продукции %				
Пшеница	143	152	114	
Лен	-	-	30	
Валовый доход в тг.	31 250 000	33 048 000	31 246 800	
Пшеница			24 816 000	
Лен			6 430 800	

Общая стоимость проекта (затраты) за 2013, 2014, 2015 годы приблизительно одинаковые и составляют:	21 795 000	21 795 000	21 795 000	21795000
--	------------	------------	------------	----------

В 2016 году предположительно они составят такую же величину. Отсюда рентабельность сельскохозяйственного производства, как обобщающий показатель затратной концепции эффективности, определяется как отношение полученного результата к осуществленным затратам. [33]

$$R_{13} = \frac{31\,250\,000 \text{ (тг.)}}{21\,795\,000 \text{ (тг.)}} * 100 \% = 1,43 * 100 \% = 143 \%$$

$$R_{14} = \frac{33\,048\,000 \text{ (тг.)}}{21\,795\,000 \text{ (тг.)}} * 100 \% = 1,52 * 100 \% = 152 \%$$

$$R_{15\text{пш.}} = \frac{24\,816\,000}{21\,795\,000} * 100 \% = 1,14 * 100 \% = 1,14 \%$$

$$R_{15\text{лен}} = \frac{6\,430\,800}{21\,795\,000} * 100 \% = 0,3 * 100 \% = 30 \%$$

$$R_{15\text{обор.}} = \frac{24\,816\,000 + 6\,430\,800 \text{ (мг.)}}{21\,795\,000 \text{ (мг.)}} * 100 \% = 1,43 * 100 \% = 143 \%$$

Следовательно, в 2016 году хозяйство, исходя из увеличения цен на лен, предполагает сократить посеvy под пшеницу, а под лен довести до 200 га. Экономический эффект от выращивания льна больше, чем от пшеницы. Кроме этого, предполагается часть посевного клина выделить под подсолнух. Последнее будет зависеть от погодных условий. Предположительно около 100 га. Паровые клетки будут засеиваться только пшеницей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современная рыночная экономика представляет собой сложнейший организм, состоящий из огромного количества разнообразных производственных, коммерческих, финансовых и информационных структур, взаимодействующих на фоне разветвленной системы правовых норм бизнеса, и объединяемых единым понятием - рынок.

В этих условиях анализ имущества, его эффективное использование является главным рычагом повышения конкурентоспособности аграрной продукции.

Экономический успех субъекта рыночной экономики в первую очередь зависит от того насколько хорошо он изучил законы, ее проявления и формы, и насколько он готов к конкурентной борьбе. На сегодняшний день КХ достаточно эффективно использует имеющуюся в наличии собственность. Анализ показал, что основные средства в КХ имеют высокую степень изношенности (до 60-70 %), хотя рабочее их состояние, благодаря классным специалистам, находится в нужной, соответствующей техническим требованиям норме.

По прогнозам директора КХ необходимо увеличить посевной клин под лен и приобрести универсальный комбайн, всю посевную и уборочную технику 1 экз. под эту культуру. Кроме этого, уже начался капитальный ремонт бензовоза и к посевной кампании он будет готов. Из основных средств в этом году (2016) покупки другой техники не планируется. Новый универсальный комбайн предполагается приобрести по лизингу. Возможно из дальнего зарубежья. Они более качественные, чем российские, хотя дороже. Однако директор считает, что лучше приобрести дорогой, но качественный. С этой целью он направил на обучение в индустриальный техникум молодого односельчанина, а КХ оплачивает его обучение. Подобный подход свидетельствует о том, что КХ имеет хорошие резервы для своего роста.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3, с. 26
2. Роббинс Л. Предмет экономической науки. М. 1993 THESIS, т. 1, вып. 1, с. 18
3. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 29, с. 152
4. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 29, с. 164
5. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 15, с. 497
6. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 13, с. 497
7. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 26, с. 168
8. Дистервег П. Избр. пед. соч. М. 1956, с. 158
9. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 23, с. 169
10. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3, с. 16
11. Плутарх "Избранные жизнеописания" М. 1990, "Правда" 605 с.
12. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., Т. 1, с. 7
13. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 29, с. 162
14. Ленинский сборник, XI, с. 400-401
15. Копнин П.В. Диалектика как логика и теория познания. М., Наука, 1973, с. 80
16. Павлов Т. Теория отражения. М., Госполитиздат, 1948, с. 401
17. Жиентаев С.М. Формирование рыночных отношений в сельском хозяйстве Казахстана. М., "Высшая школа", 1996, 213 с.
18. Жиентаев С.М. Хозрасчет и НТП в сельском хозяйстве. Алма-Ата "Кайнар", 1992, 245 с.
19. Жиентаев С.М. "Экономикалық теория". Оқу туралы. Астана, 2018, 172 б.
20. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 25, ч. II, с. 384
21. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 23, с. 6
22. Райзберг Б.А. и др. "Современный экономический словарь". М., Инфра-М. 2003 г., с. 8
23. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 29, с. 318
24. Там же
25. Нарыбаев К.Н. и др. "Методы научных исследований в экономике". Алматы, "Қазақ университеті", 1999, с. 45
26. Всемирная экономическая мысль. Т. 6. Кн. 1. Гл. I. М., 1997
27. Шкрядов В.П. Экономика и право. 1967, 1991
28. Конституция Республики Казахстан. Алматы, 1995. ст. 17
29. Булганов С.Н. Христианский социализм. Новосибирск, 1991
30. Собственность в экономической системе России. М., ТЕИС, 1998. - 556 с.
31. Чистякова Т., Харрисон Ф. Земельная рента - стратегическое оружие России. СПб., 1993. С. 5
32. Павлов-Сильванский Н.П. Феодализм в России. М., 1988. С. 690
33. Полянский Ф.Я. "Цена и стоимость в условиях феодализма". М., 1983, Изд-во Московского университета, с. 187

34. Букейханов А. Избранное. Алма-Ата, 1995, с. 236
35. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. Избр. произвед. М., 1990, с. 635
36. Кунанбаев А. Слова назидания. Алма-Ата, 1982, с. 160.
37. Казахстан. Национальная энциклопедия. Алма-Ата, 2005, с. 312
38. История Казахстана, т. 3, изд-во "Атамұра", Алма-Ата, 2000, с. 572
39. Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 4, с. 86
40. Вопросы экономики. 1996. № 9
41. Каблуков Н. Об условиях развития крестьянского хозяйства (очерки по экономике сельского хозяйства). М., 1899. С. 111
42. Жиентаев С.М. Формирование рыночных отношений в сельском хозяйстве Казахстана. М., "Высшая школа", 1996
43. Вольский М. Историческое и народнохозяйственное значение обработки крестьянами-собственниками. М., 1865
44. Экономическое развитие России и мировые тенденции на рубеже веков. М., 1996. С. 207
45. Арнольд Т. Роль государства в рыночном сельскохозяйственном секторе Доклад на семинаре ОЭСР в Москве 25 октября 1995 г. С. 5
46. Костанай-АГРО. 2016 14 января, № 1
47. Материалы Международной конференции "Правовые аспекты обеспечения равных условий конкуренции на территории Единого экономического пространства". г. Костанай. 2016 г. 2 октября
48. Цит. по "Земля и люди", 1990 № 12
49. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 18. С. 201
50. Агентство РК по статистике № 1, 2016 г.
51. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 25, ч. II, С. 278
52. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 25, ч. II, С. 342-343
53. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 25, ч. II, С. 172
54. "Наша газета" 04.06.2015
55. Экономика и жизнь. 2003. № 5, февраль
56. "Костанай-АГРО" № 35, 03.09.2015 г., с. 4
57. <http://kostanayagro.kz/>
58. Петренко И.Я. "Экономика крестьянского (фермерского) хозяйства". Алматы, 1993, с. 195